REPORTE DE RIESGOS DE LA ECONOMÍA Y DEL MERCADO DE VALORES PERUANO

Superintendencia del Mercado de Valores
IV TRIMESTRE 2022

ÍNDICE

IMPACTO GLOBAL
Volatilidad, Principales monedas

LATAM
Impacto Económico, Indicadores de Riesgo, Monedas Latam

PERÚ
Mercados Bursátiles

INDUSTRIA DE FONDOS MUTUOS
Patrimonio y partícipes, riesgo de mercado y liquidez

INFORME ANUAL DE RIESGOS 2021
Implementación y resultados de la Gestión Integral de Riesgos

Impacto Global

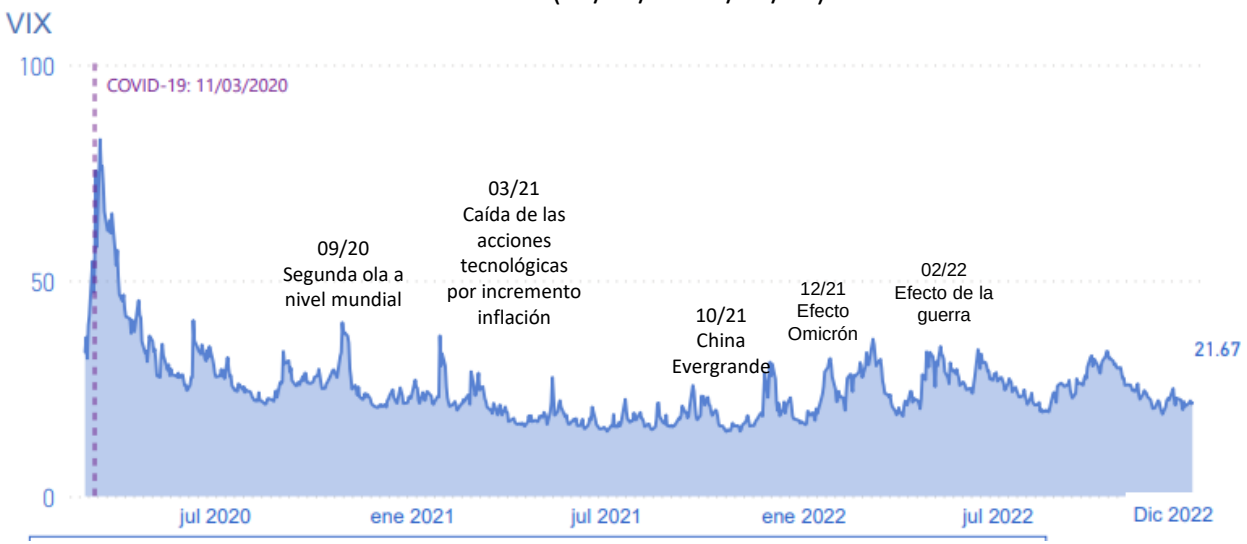
Principales Economías, Principales índices Bursátiles, Commodities

PESE A ALGUNAS SEÑALES POSITIVAS EN LOS ÚLTIMOS MESES DEL 2022, LAS PERSPECTIVAS DE CRECIMIENTO MUNDIAL SIGUEN SIENDO ANÉMICAS CON UN ALTO RIESGO DE RECESIÓN MUNDIAL.

"El mundo se enfrenta al enorme desafío de atravesar una pandemia global y, simultáneamente, gestionar y reducir los riesgos financieros de los hogares, las empresas, el sector de las finanzas y los Estados. Los problemas en un área pueden repercutir en economías enteras a través de canales que se refuerzan mutuamente y que conectan la salud financiera de todos los sectores." BANCO MUNDIAL

VOLATILIDAD DE LOS MERCADOS | COMPORTAMIENTO DEL VIX Y MONEDAS

VIX – VOLATILITY INDEX MARKETS
(01/03/20-30/12/22)



Última cotización VIX	Variación diaria	Variación mensual	Variación Trimestral VIX	Variación Anual VIX	YTD
21.67	1.07 % ▲	5.30 % ▲	-31.47 % ▼	25.04 % ▲	25.84 % ▲

Fuente: FRED Economic data

PRINCIPALES MONEDAS FRENTE AL DÓLAR al 30/12/22
(Base 100 = 01/12/20)

COTIZACIÓN DE LAS PRINCIPALES MONEDAS FRENTE AL DÓLAR

Moneda	Última cotización	Variación diaria	Variación Trimestral	YTD
RUBUSD	0.01	-1.10 % ▼	-19.11 % ▼	1.05 % ▲
XAUUSD	1,824.02	0.50 % ▲	9.84 % ▲	-0.28 % ▼
CHFUSD	1.08	-0.14 % ▼	6.77 % ▲	-1.32 % ▼
EURUSD	1.07	0.41 % ▲	9.21 % ▲	-5.85 % ▼
CADUSD	0.74	-0.04 % ▼	2.03 % ▲	-6.75 % ▼
CNHUSD	0.14	0.70 % ▲	3.14 % ▲	-8.08 % ▼
GBPUSD	1.21	0.23 % ▲	8.17 % ▲	-10.71 % ▼
JPYUSD	0.01	1.46 % ▲	10.39 % ▲	-12.20 % ▼

Ultima cotización: 30 de diciembre 2022
Fuente: Onada, Yahoo Finance, Investing

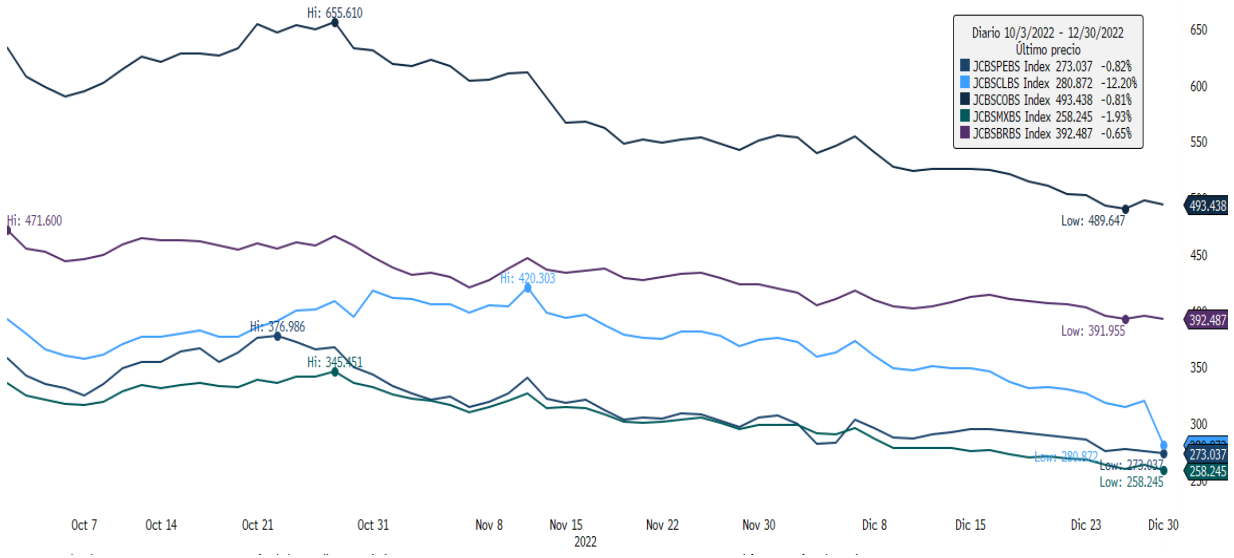
- Durante el cuarto trimestre del 2022 el VIX mostró una tendencia a la baja al igual que su par europeo, el Vstoxx, registrando una reducción de 31.47 % con respecto al cierre de setiembre. El 02 de diciembre alcanzó su nivel más bajo del trimestre, ubicándose en 19.06 unidades.

- Durante el cuarto trimestre del 2022, el dólar se debilitó a nivel mundial, las monedas que mas se fortalecieron fueron el JPY/USD, EUR/USD y GBP/USD. En términos anuales, las cotizaciones de las principales monedas muestran variaciones negativas.

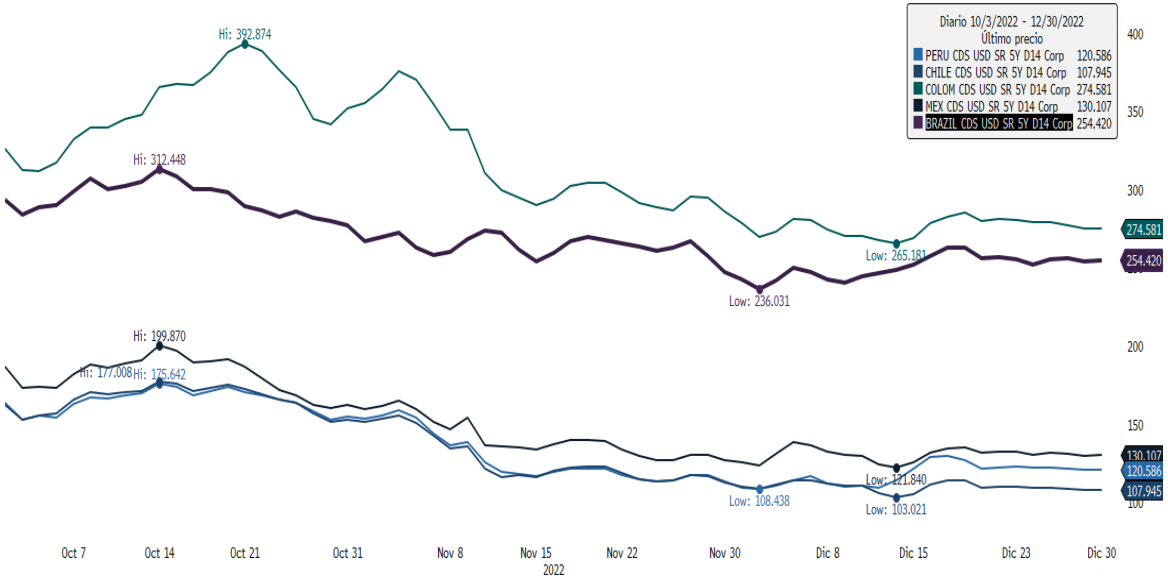
LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA ENFRENTARON UN PANORAMA ECONÓMICO Y SOCIAL MUY COMPLEJO EN 2022.

A un mal desempeño del crecimiento económico se suman las fuertes presiones inflacionarias, el bajo dinamismo de la creación de empleo, caídas de la inversión y crecientes demandas sociales. Esta situación se ha traducido en grandes desafíos para la política macroeconómica, que debe conciliar políticas que impulsen la reactivación económica con políticas dirigidas a controlar la inflación y dar sostenibilidad a las finanzas públicas.. ***CEPAL***

RIESGO PAÍS EMBIG
(01/03/2022 – 30/12/2022)



CDS USD A 5 AÑOS LATAM
(01/03/2022 – 30/12/2022)



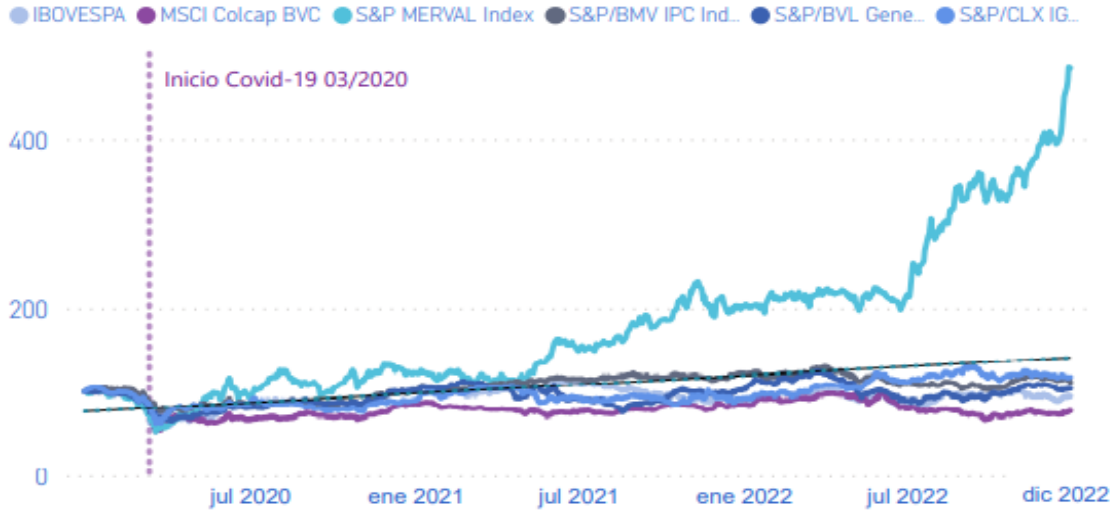
Durante el cuatro trimestre del 2022, el riesgo país de Perú medido a través del EMBIG presentó una tendencia a la baja, terminando el año en 273 pbs., siendo uno de los más bajos después de México.

Los CDs, redujeron sus niveles durante el cuarto trimestre del 2022, el de Perú cerró en 120.59 pbs. Respecto a los demás países de Latinoamérica, Colombia y México registraron los mayores niveles de riesgo.

Última cotización: 30 de diciembre 2022
Fuente: MEF, BCRP, BBVA Research

LATAM | COMPORTAMIENTO DE ÍNDICES BURSÁTILES Y MONEDAS

ÍNDICES DE LAS PRINCIPALES BOLSAS LATINOAMERICANAS
(Base 100 = 31/12/2019)



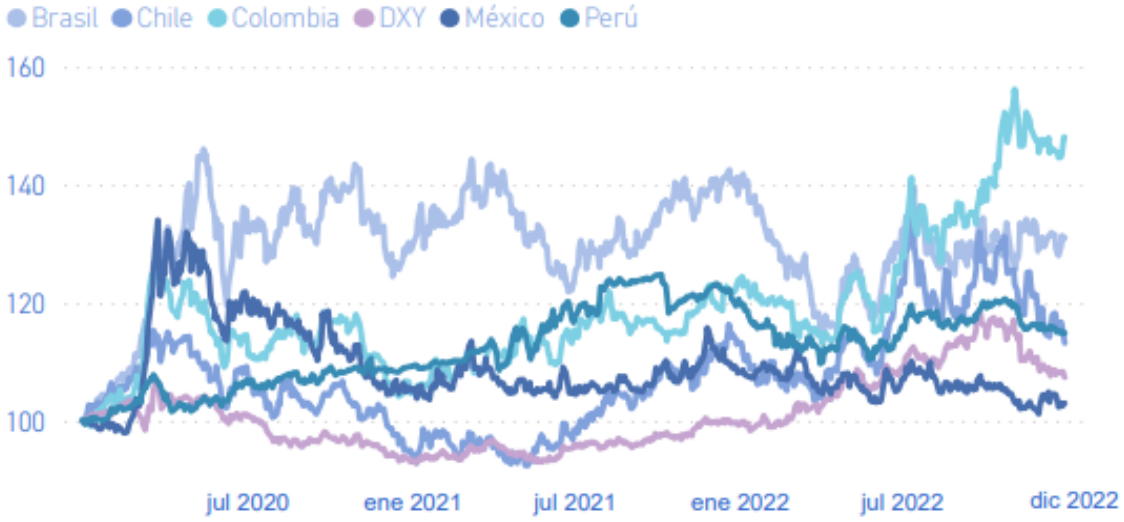
COTIZACIÓN DE LOS PRINCIPALES ÍNDICES BURSÁTILES al 30/12/22

Índice	Última cotización	Variación diaria	Variación Trimestral	YTD
S&P MERVAL Index	202,085.09	1.37 % ▲	45.27 % ▲	142.02 % ▲
S&P/CLX IGPA Index	27,606.58	0.35 % ▲	-0.27 % ▼	28.00 % ▲
IBOVESPA	109,734.60	0.00 % ▲	-0.27 % ▼	4.69 % ▲
MSCI Colcap BVC	1,286.07	0.00 % ▲	13.99 % ▲	-8.85 % ▼
S&P/BVL General Ind...	21,330.33	-0.02 % ▼	9.68 % ▲	1.04 % ▲
S&P/BMV IPC Index	48,463.86	-2.13 % ▼	8.60 % ▲	-9.03 % ▼

La mayoría de las plazas bursátiles latinoamericanas tuvieron un buen desempeño en el cuarto trimestre del año influenciado principalmente por el incremento de los precios de los commodities. En términos anuales, el índice de la bolsa mexicana tuvo el peor desempeño.

Última cotización al 30 de diciembre 2022. Fuente: S&P, MSCI, Investing

EVOLUCIÓN DE LAS PRINCIPALES MONEDAS LATINOAMERICANAS
(Base 100 = 31/12/2019)



COTIZACIÓN DE LOS PRINCIPALES MONEDAS al 30/12/22

Moneda	Última Cotización	Variación Diaria	Variación Trimestral	YTD
Perú	3.81	-0.14 % ▼	-4.45 % ▼	-4.83 % ▼
México	19.50	0.16 % ▲	-3.17 % ▼	-5.01 % ▼
DXY	103.52	-0.30 % ▼	-7.67 % ▼	8.21 % ▲
Colombia	4,852.50	0.00 % ▼	5.29 % ▲	19.38 % ▲
Chile	851.13	-0.78 % ▼	-12.14 % ▼	-0.08 % ▼
Brasil	5.28	0.00 % ▼	-2.49 % ▼	-5.22 % ▼

A nivel de Latinoamérica, casi todas las tasas de cambio se apreciaron en el último trimestre del año, tras las declaraciones de la Reserva Federal precisando que se debe seguir elevando las tasas de interés y mantenerlas altas para regresar la inflación hacia su meta.

Última cotización al 30 de diciembre 2022. Fuente: Investing, Yahoo Finance

PERÚ

Impacto Económico, Mercados Bursátiles

SI BIEN LA ESTABILIDAD FINANCIERA HA CONTRIBUIDO A LA RECUPERACIÓN DE LA ECONOMÍA, SE MANTIENEN LATENTES UNA SERIE DE FACTORES QUE PODRÍAN REDUCIR LA FORTALEZA DE LOS MERCADOS FINANCIEROS.

La tasa de inflación a doce meses aumentó de 8,45 % en noviembre a 8,46 % en diciembre, por mayores precios de alimentos producidos localmente, mientras que la tasa de inflación sin alimentos y energía a doce meses se redujo de 5,71 % en noviembre a 5,59 % en diciembre. Ambos indicadores se ubicaron por encima del límite superior del rango meta de inflación. ***BCRP, Ene.2023.***

ÍNDICES BURSÁTLES S&P/BVL GENERAL RETURN Y S&P/BVL LIMA 25

ÍNDICES SECTORIALES DE LA BVL
(BASE 100 = 31/12/2020)

La Bolsa de Valores de Lima (BVL) registró un aumento trimestral de 9.68 % en el índice general, principalmente por el incremento de los precios de los commodities. El desempeño en todos los sectores ha sido positivo con respecto al trimestre anterior. En términos anuales, los sectores con mejor desempeño fueron el sector electricidad (41.14 %), consumo (7.45 %) y financiero (5.47 %), mientras que los sectores que más perdieron fueron construcción (-14.61 %), industrial (-5.06 %) y minero (-4.43 %).

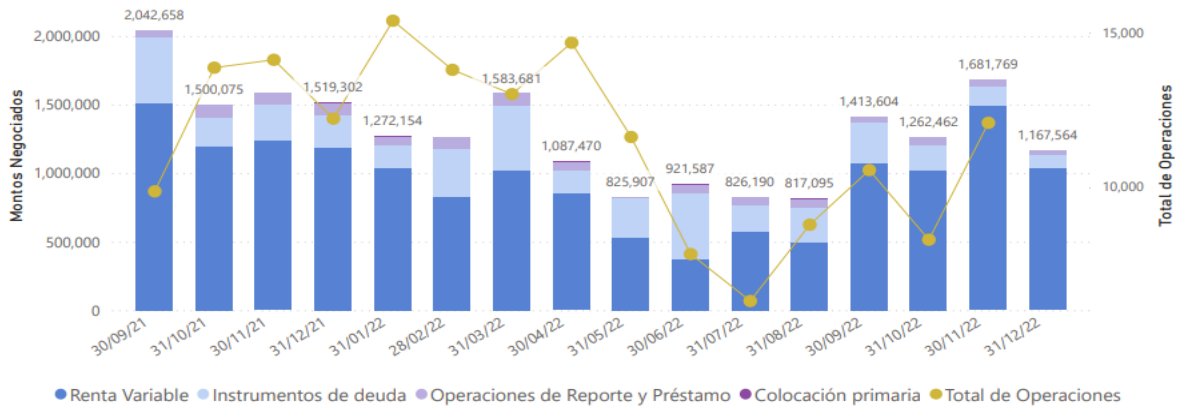
COTIZACIÓN DE LOS PRINCIPALES ÍNDICES SECTORIALES DE LA BVL al 30/12/2022

Index	Última cotización	Variación diaria	Variación Trimestral	YTD
Construcción	241.97	1.34 % ▲	10.36 % ▲	-14.61 % ▼
Consumo	1,233.57	-1.52 % ▼	6.26 % ▲	7.45 % ▲
Electricidad	755.77	0.75 % ▲	24.88 % ▲	41.14 % ▲
Financiero	955.13	-0.12 % ▼	5.84 % ▲	5.41 % ▲
General	21,330.33	-0.02 % ▼	9.68 % ▲	1.04 % ▲
Industrial	245.02	1.21 % ▲	8.17 % ▲	-5.06 % ▼
Minero	393.36	0.23 % ▲	19.75 % ▲	-4.43 % ▼
Selectivo	556.22	-0.75 % ▼	8.88 % ▲	-1.30 % ▼
Top 25	30,116.24	0.19 % ▲	8.18 % ▲	-0.52 % ▼

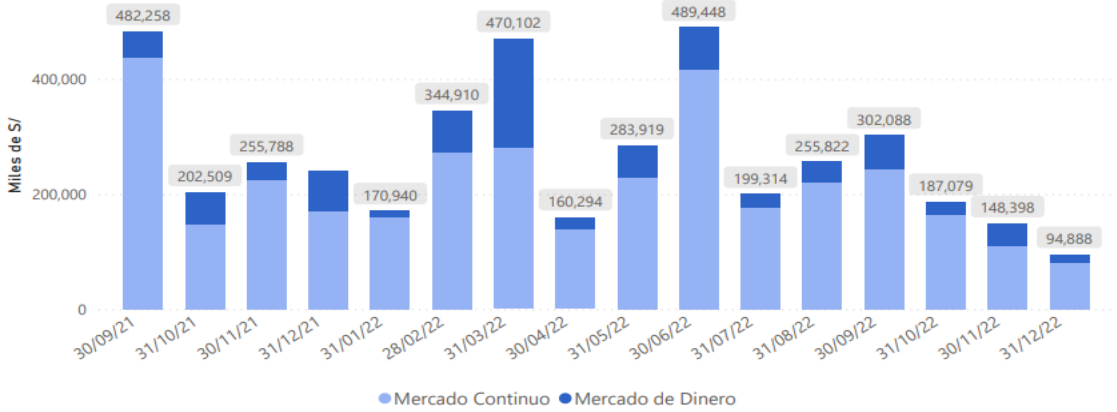
Última cotización: 30 de diciembre 2022. Fuente: BVL

MONTOS NEGOCIADOS RÉGIMEN GENERAL | BVL

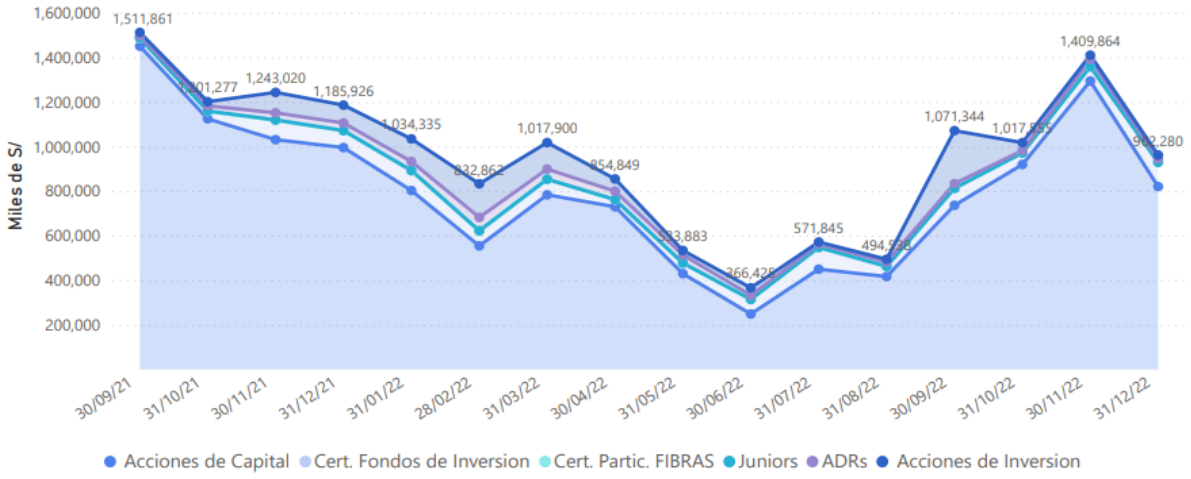
MONTO NEGOCIADO (Miles) Y TOTAL OPERACIONES a Dic 2022



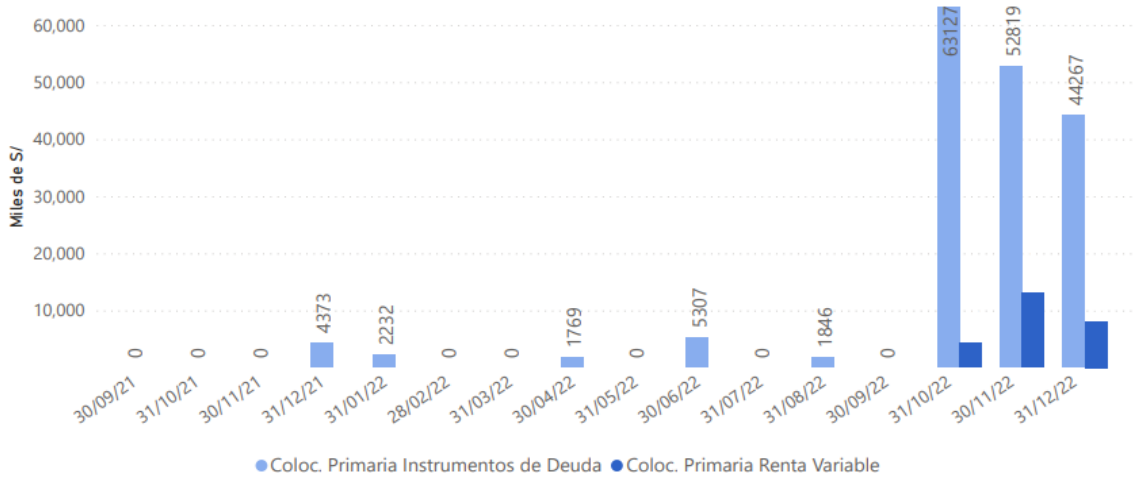
INSTRUMENTO DE DEUDA (Miles S/) a Dic 2022



EVOLUCIÓN MONTOS NEGOCIADOS RENTA VARIABLE (MILES S/) a Dic 2022



COLOCACIONES PRIMARIAS (Miles S/) a Dic 2022



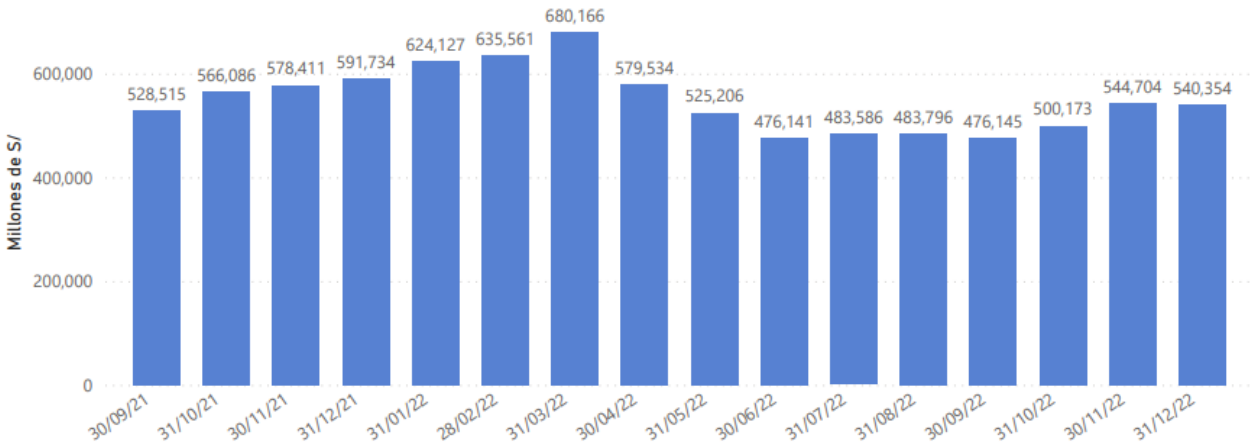
Los montos negociados en diciembre **totalizaron S/ 1,167,769 miles de millones**, 17.4 % menor respecto a setiembre explicado por el incremento de negociación de la renta variable, principalmente.

En diciembre, la negociación de instrumentos de deuda se **redujo en 36.1 %** totalizando S/ **94,888 miles**, explicado por la reducción de la negociación en el mercado continuo en 66 %, y mercado continuo en 78 %, principalmente por bonos. No se registraron montos negociados por colocaciones primarias de instrumentos de deuda. Se han registrado negociaciones por colocaciones de renta fija y variable en los últimos tres meses.

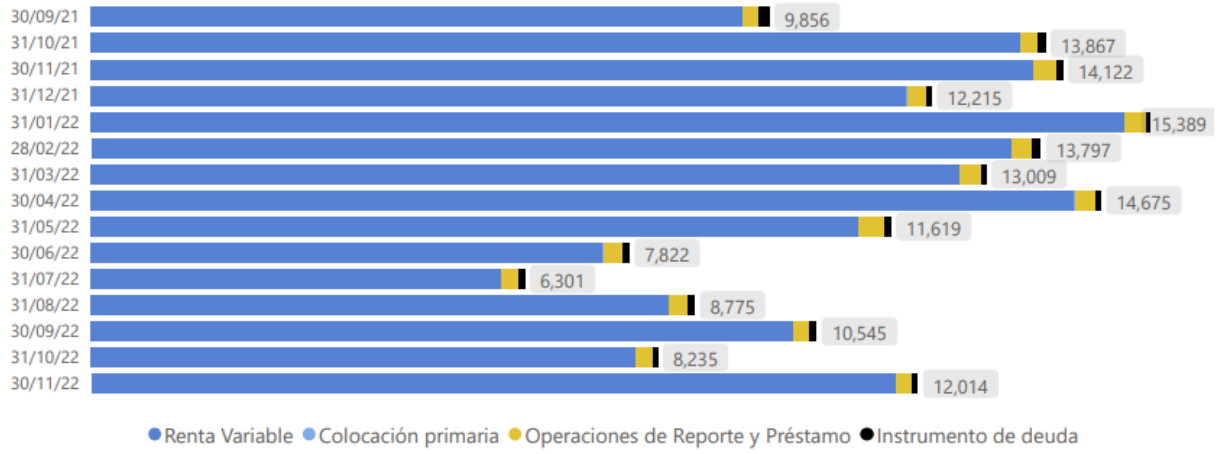
Información al 30 de diciembre 2022. Fuente: BVL

CAPITALIZACIÓN BURSÁTIL Y NÚMERO DE OPERACIONES | BVL

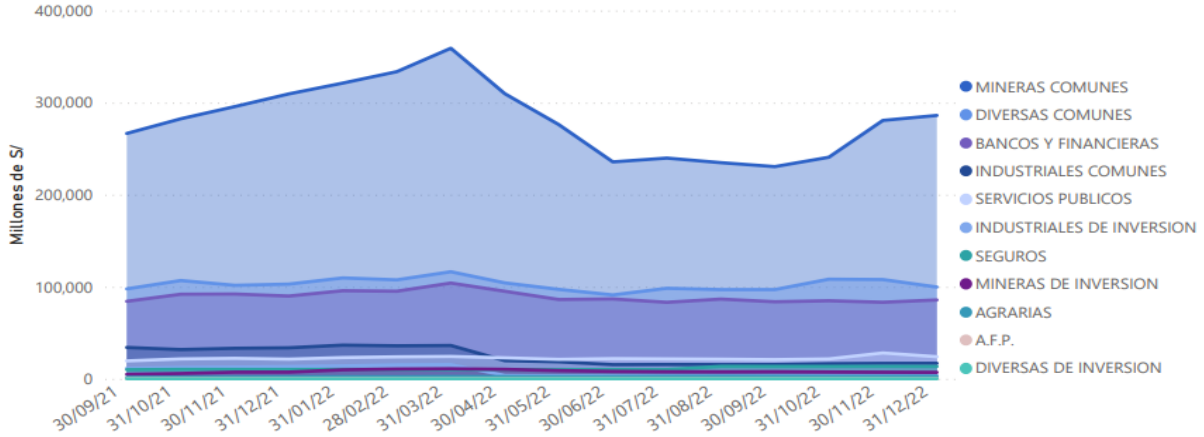
EVOLUCIÓN DE LA CAPITALIZACIÓN BURSÁTIL (MM S/) a Dic 2022



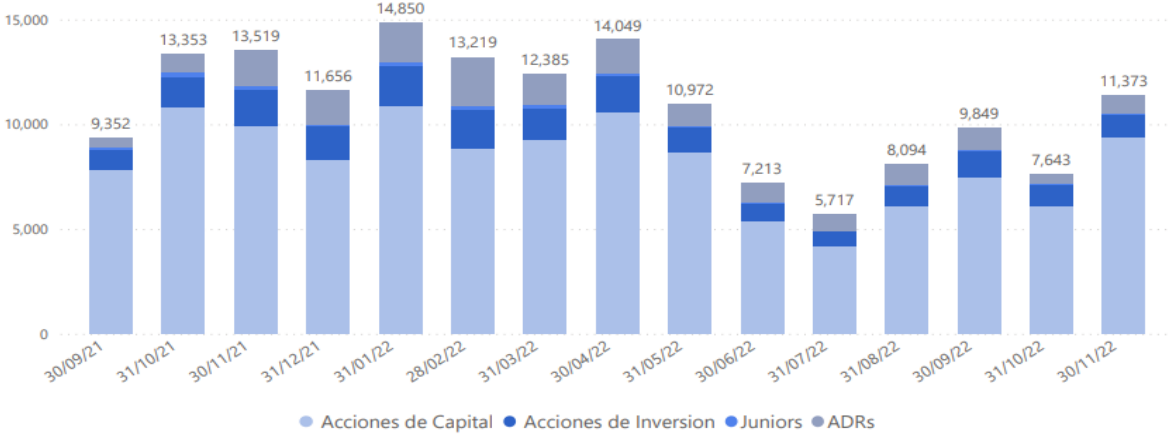
NÚMERO TOTAL DE OPERACIONES AL MES a Dic 2022



CAPITALIZACIÓN BURSÁTIL POR SECTORES (MM S/) a Dic 2022



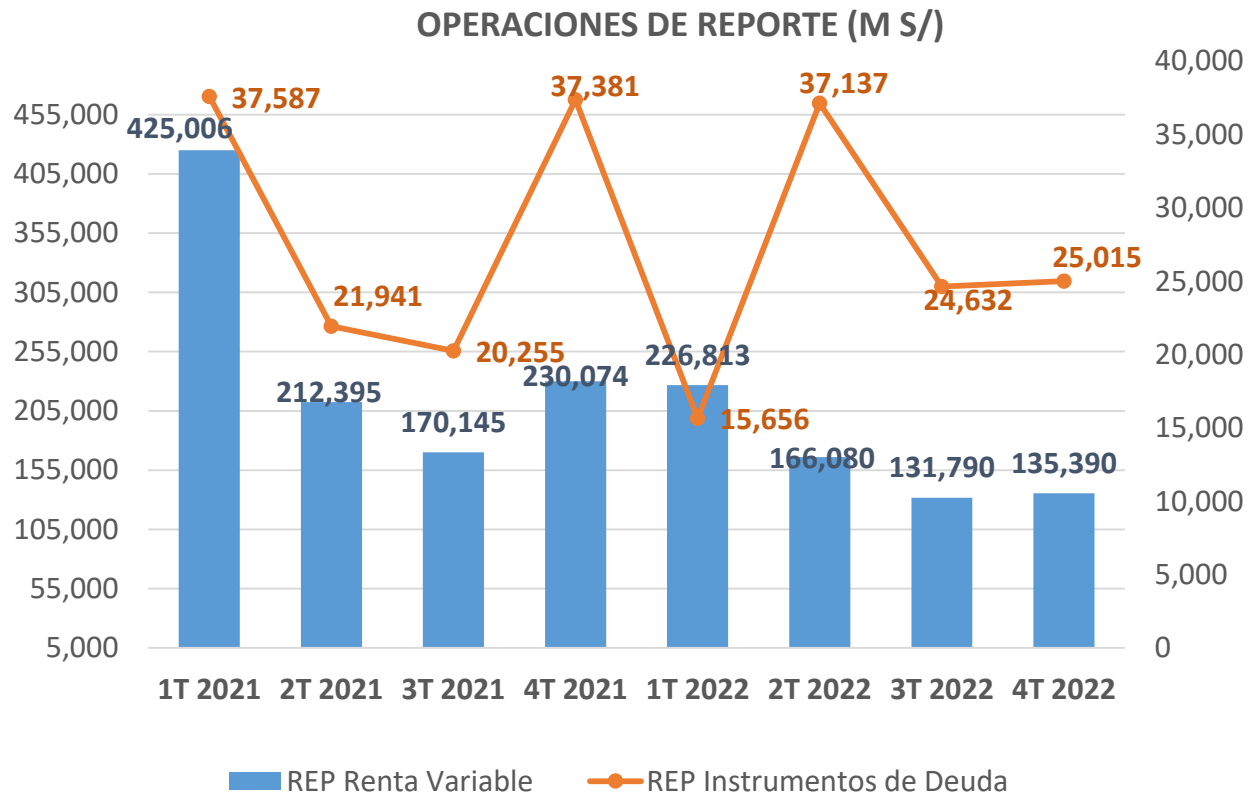
NÚMERO DE OPERACIONES RENTA VARIABLE a Dic 2022

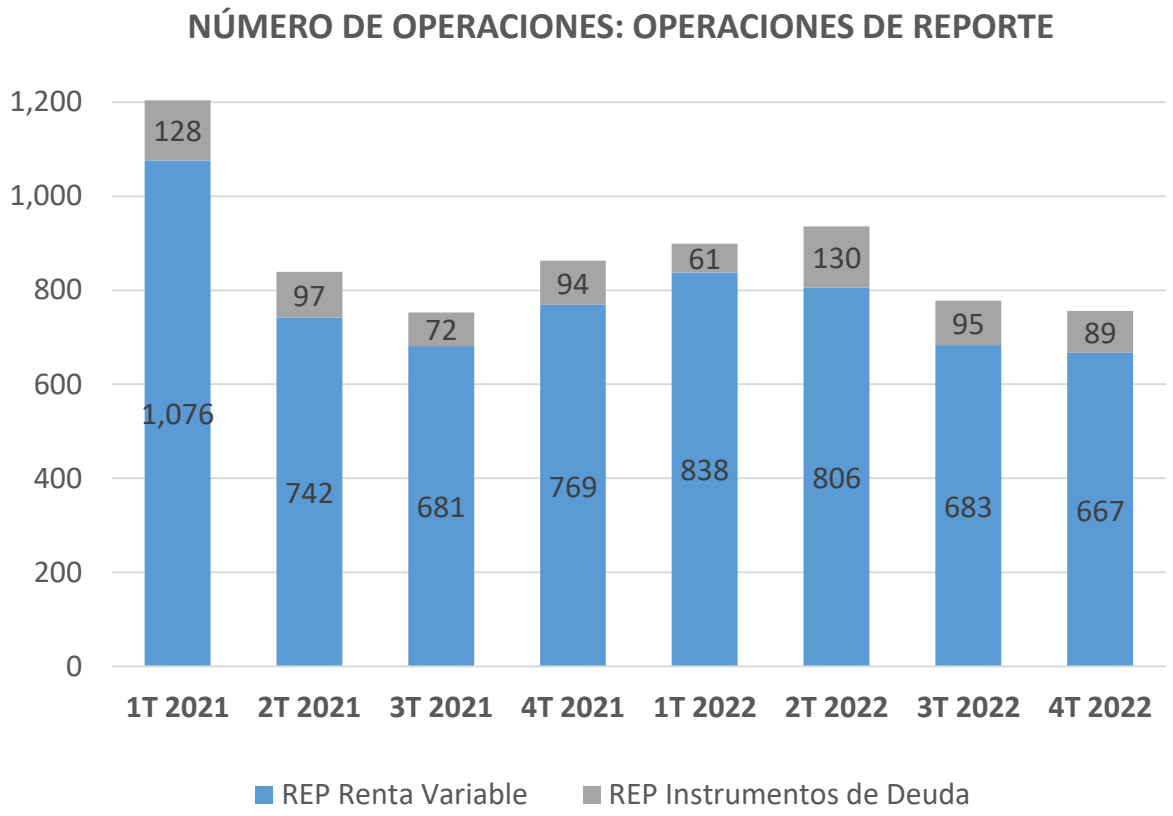


Al cuarto trimestre, la Capitalización Bursátil se incrementó 13.5 % con respecto al trimestre anterior (de S/476.15 a S/540,354 miles de mill.). Esto explicado principalmente por el sector mineras comunes.

Información al 30 de diciembre 2022. Fuente: BVL

EVOLUCIÓN MONTOS NEGOCIADOS Y OPERACIONES | Operaciones de Reporte



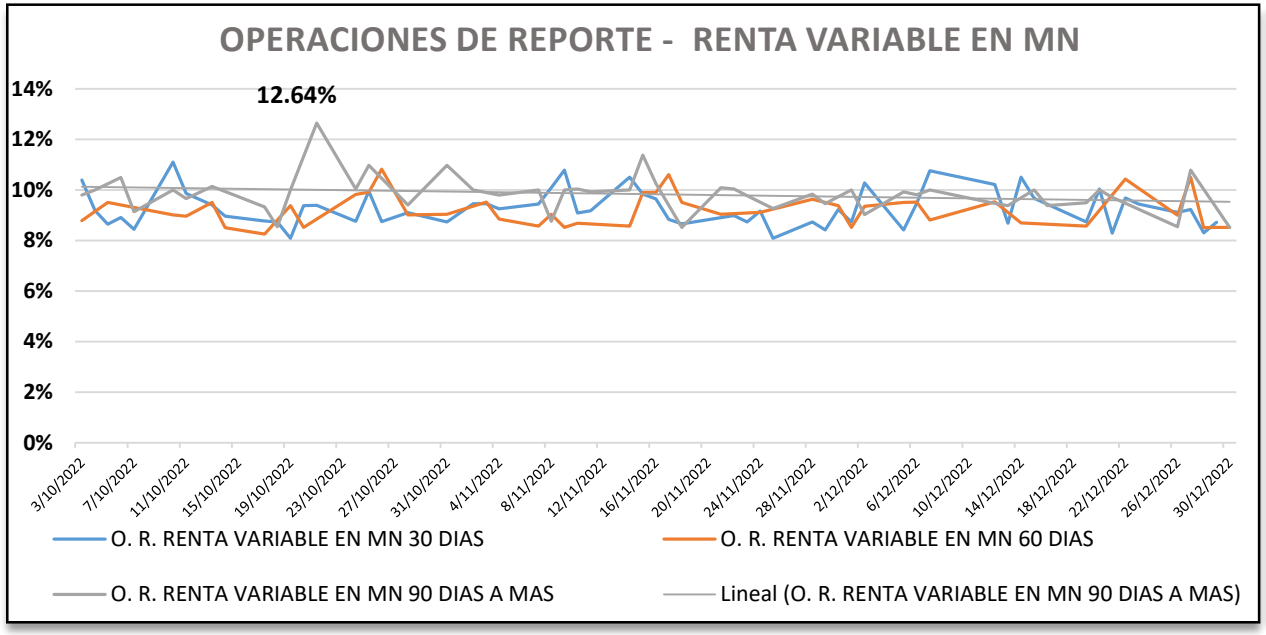


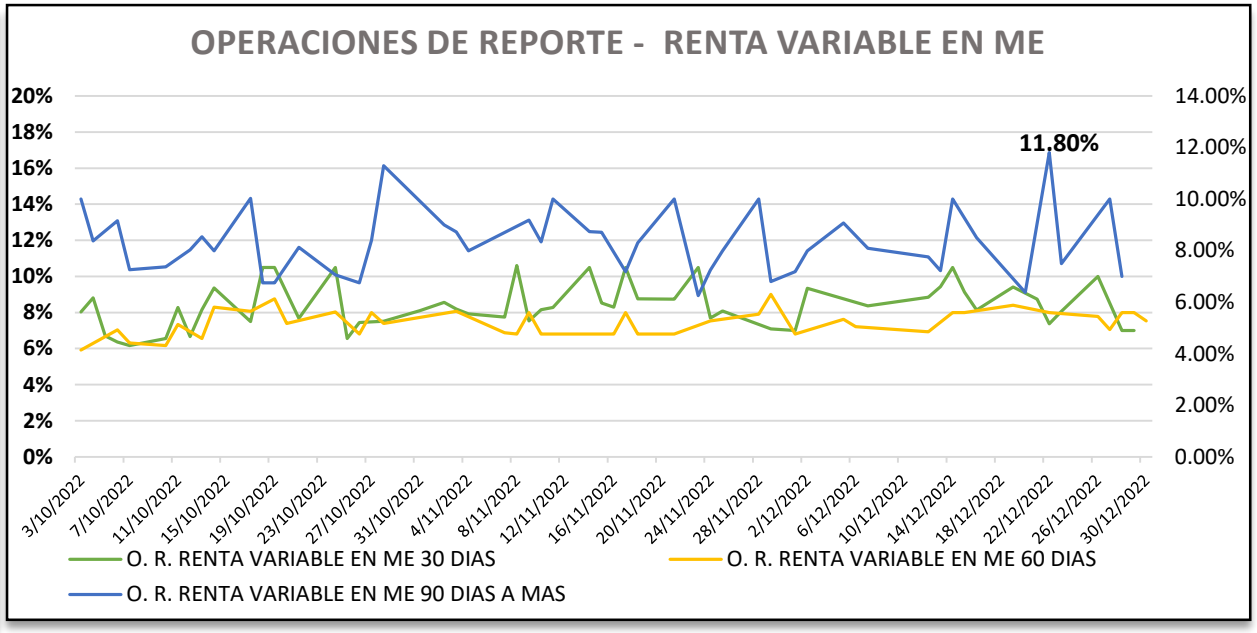
- Los montos negociados en REP Renta Variable al 4T 2022, ***disminuyeron en 41 %*** en comparación al 4T 2021.
- Los montos negociados en REP Instrumentos de Deuda al 4T 2022, ***disminuyeron en 33 %*** en comparación al 4T 2021.

- El número de operaciones en REP Renta Variable al 4T 2022, ***disminuyeron en 13 %*** en comparación al 4T 2021.
- El número de operaciones en REP Instrumentos de Deuda al 4T 2022, ***disminuyeron en 5 %*** en comparación al 4T 2021.
- **No se registraron operaciones en préstamo de valores** en el 4T 2022.

Fuente: SMV

EVOLUCIÓN TASAS EFECTIVAS ANUALES | Operaciones de Reporte



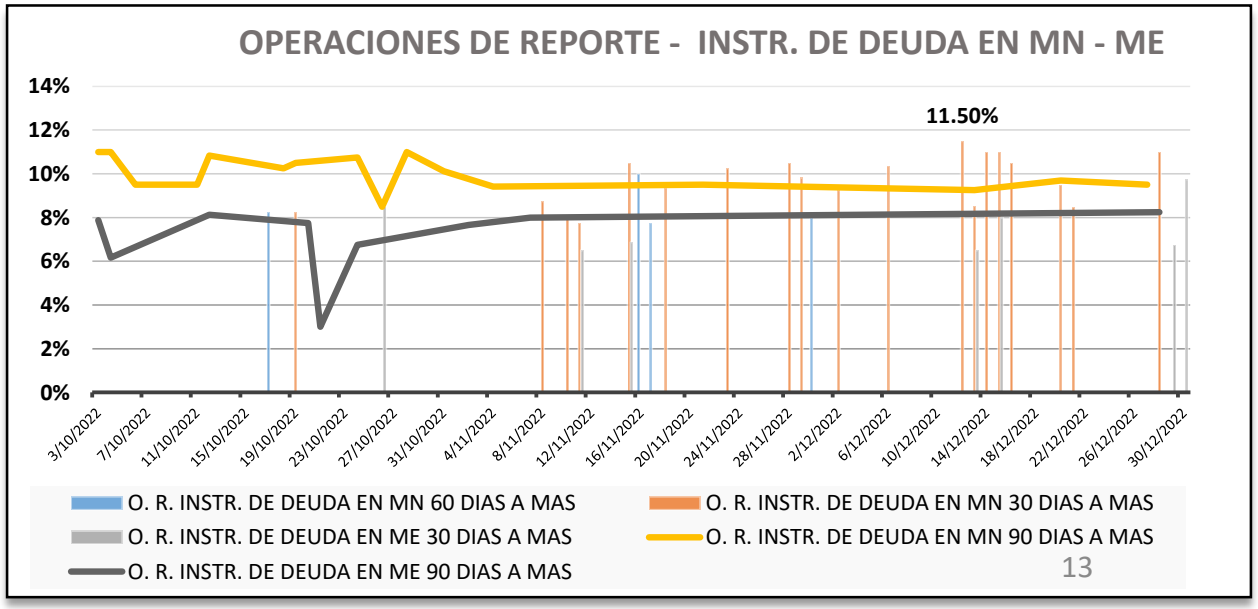


- En la siguiente tabla se muestra los valores máximos que alcanzaron las tasas efectivas anuales pactadas en las operaciones de reporte de renta variable en moneda nacional y extranjera.

O. R. RENTA VARIABLE EN MN			O. R. RENTA VARIABLE EN ME		
30 DIAS	60 DIAS	90 DIAS A MAS	30 DIAS	60 DIAS	90 DIAS A MAS
11.10%	10.82%	12.64%	10.60%	9.00%	11.80%

- En la siguiente tabla se muestra los valores máximos que alcanzaron las tasas efectivas anuales pactadas en las operaciones de reporte de instrumentos de deuda en moneda nacional y extranjera.

O. R. INSTR. DE DEUDA EN MN			O. R. INSTR. DE DEUDA EN ME		
30 DIAS	60 DIAS	90 DIAS A MAS	30 DIAS	60 DIAS	90 DIAS A MAS
11.50%	10.00%	11.00%	9.75%	8.63%	8.25%

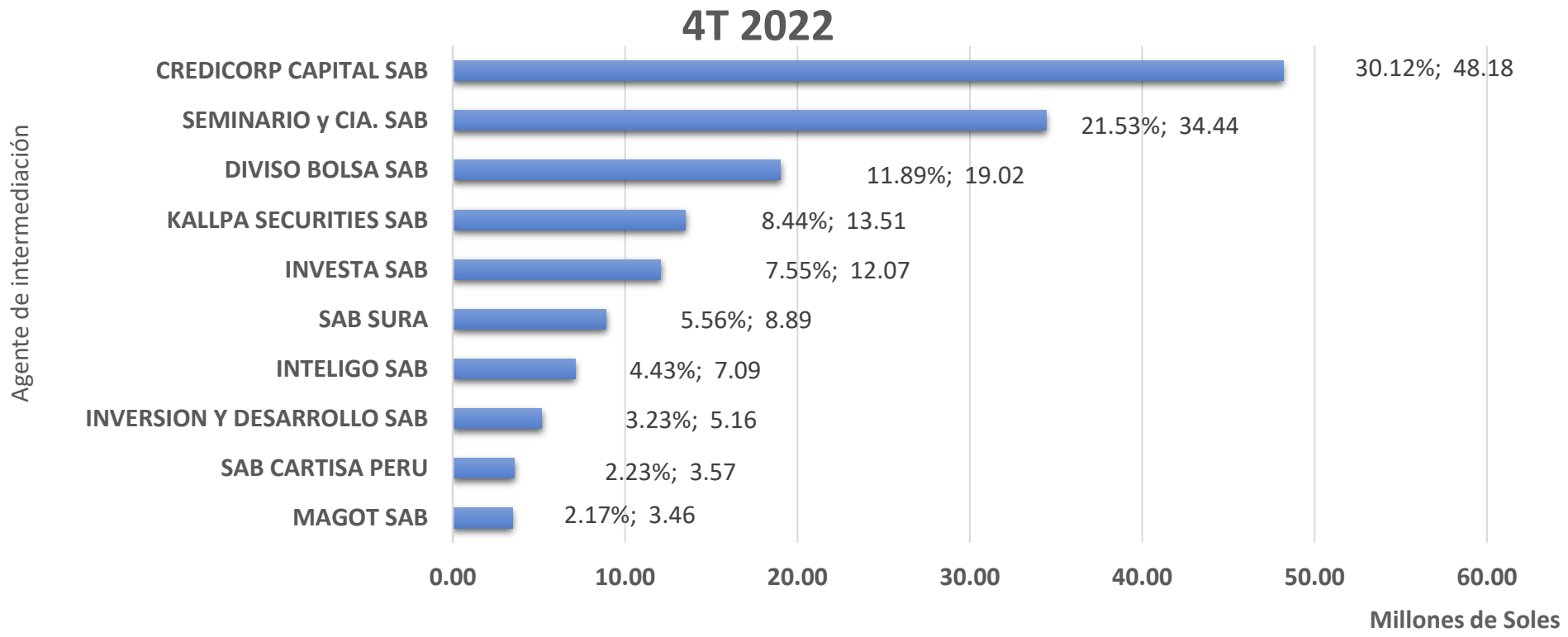


Fuente: SMV

OPERACIONES DE REPORTE | Ranking por SAB

Durante el cuarto trimestre de 2022, el Monto Intermediado por las SABs en Operaciones de Reporte fue respectivamente de ***S/ 160 millones.***

PARTICIPACIÓN (%) DE LAS SABS EN LAS OPERACIONES DE REPORTE

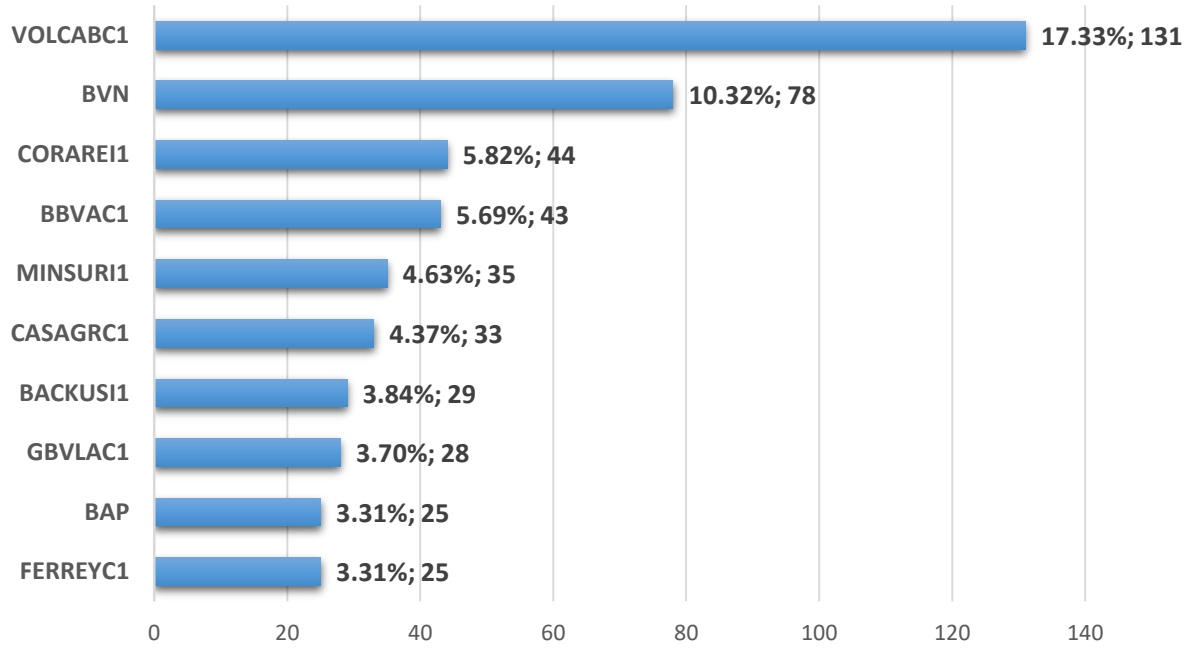


Mayor participación :
CREDICORP CAPITAL SAB con S/ 48 millones (30 %)

Fuente: SMV

OPERACIONES DE REPORTE | Ranking por Valor 4T 2022

RANKING VALORES MÁS NEGOCIADOS



El número total de operaciones de reporte fueron 756 durante el cuarto trimestre de 2022.

Las 3 acciones con mayor negociación de operaciones de reporte fueron:

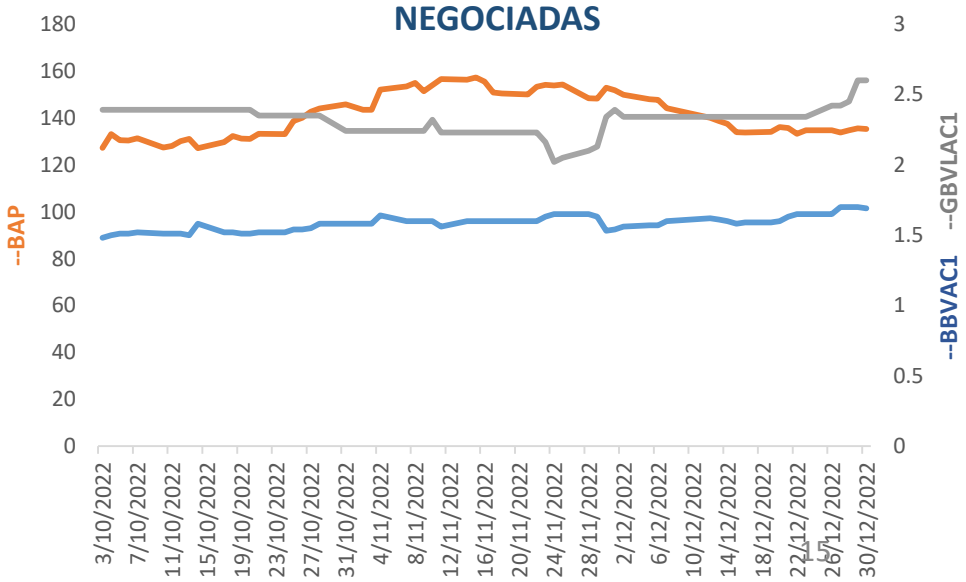
- ✓ **Volcán (131)**
- ✓ **Compañía Minera Buenaventura (78)**
- ✓ **Corporación Aceros Arequipa (44)**

SABS CON MAYOR MONTO DE NEGOCIACIÓN Y VALORES EN LOS QUE MAS NEGOCIARON

N°	SAB	Valores más negociados	Monto MM S/.	Participación interna
1	CREDICORP CAPITAL SAB	BBVAC1	5.82	12.08%
2	SEMINARIO y CIA. SAB	AAL	14.94	43.39%
3	DIVISO BOLSA SAB	GBVLAC1	14.05	73.89%

CREDICORP CAPITAL SAB realizó 16 operaciones con el valor BBVAC1 (BBVA Perú) por un monto aprox. de S/ 5.82 millones.

COMPORTAMIENTO DEL PRECIO DE LAS ACCIONES MÁS NEGOCIADAS

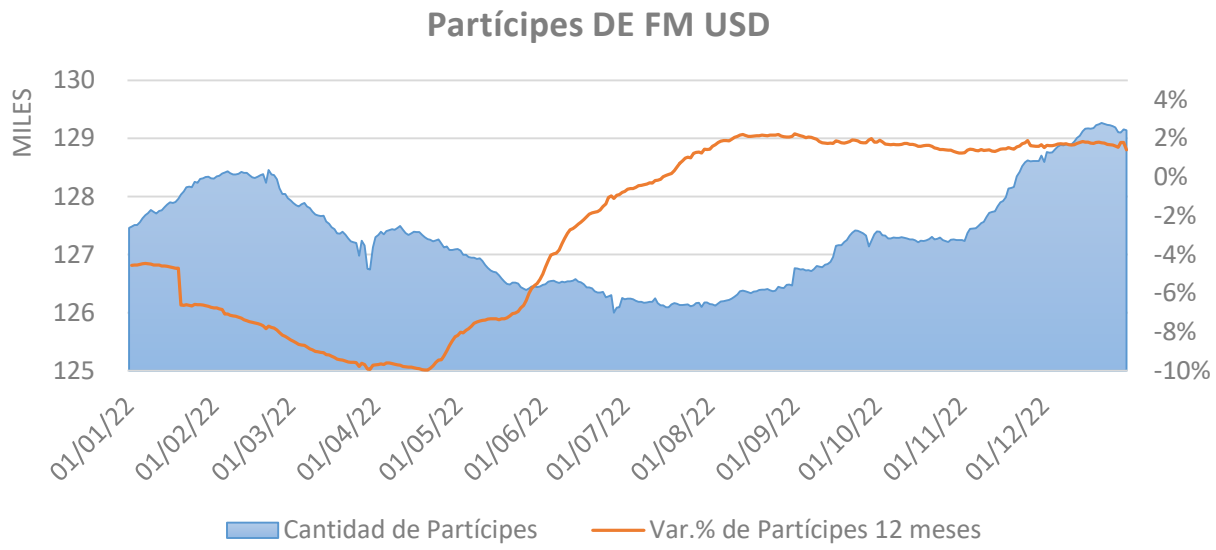


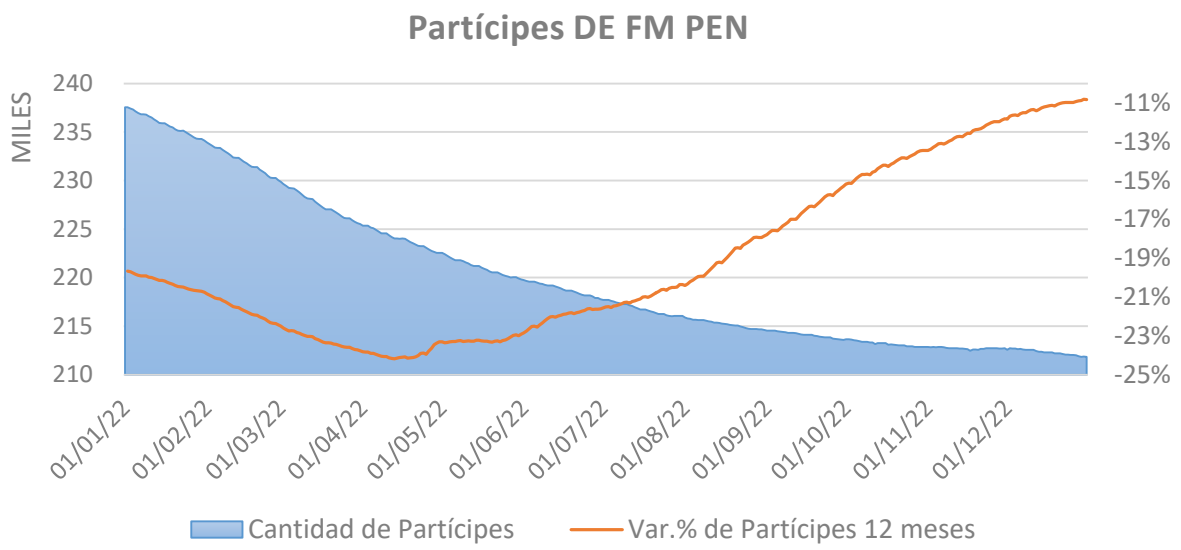
Fuente: SMV

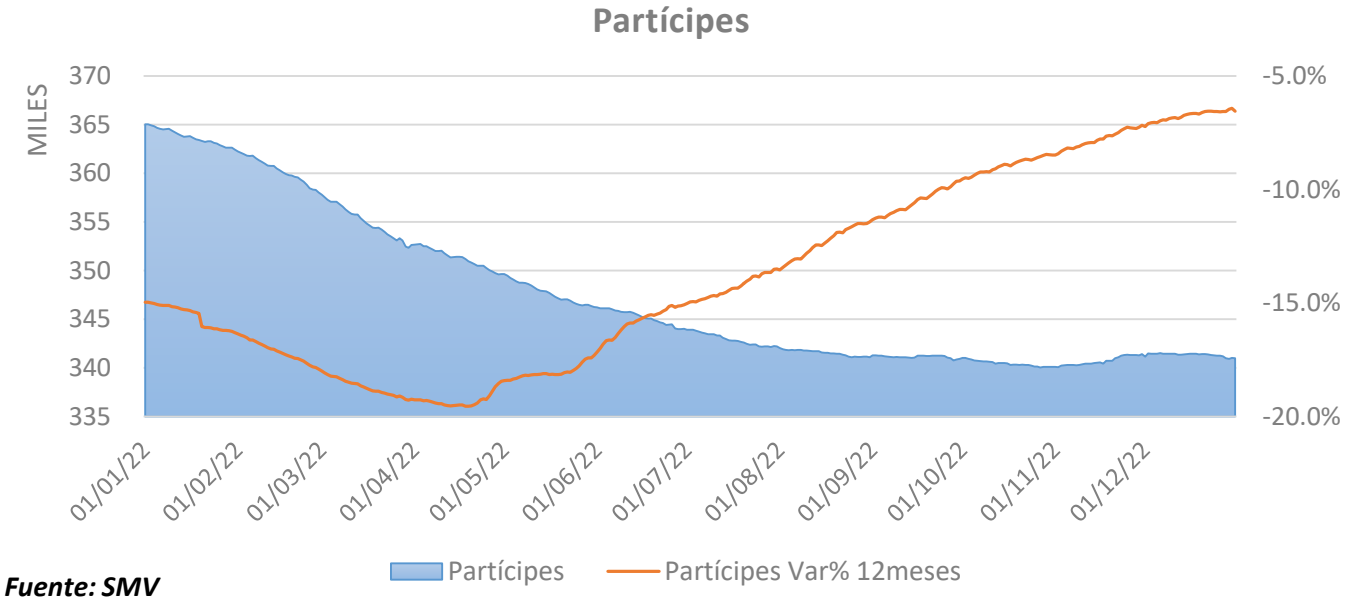
Industria de Fondos Mutuos

Al cierre de Diciembre de 2022 el AUM fue de S/ 28,437 MM con una variación de -11.0 % con respecto a Diciembre de 2021. Por su parte, el número de partícipes varió en -6.6 % para el mismo periodo.

FONDOS MUTUOS | Indicadores





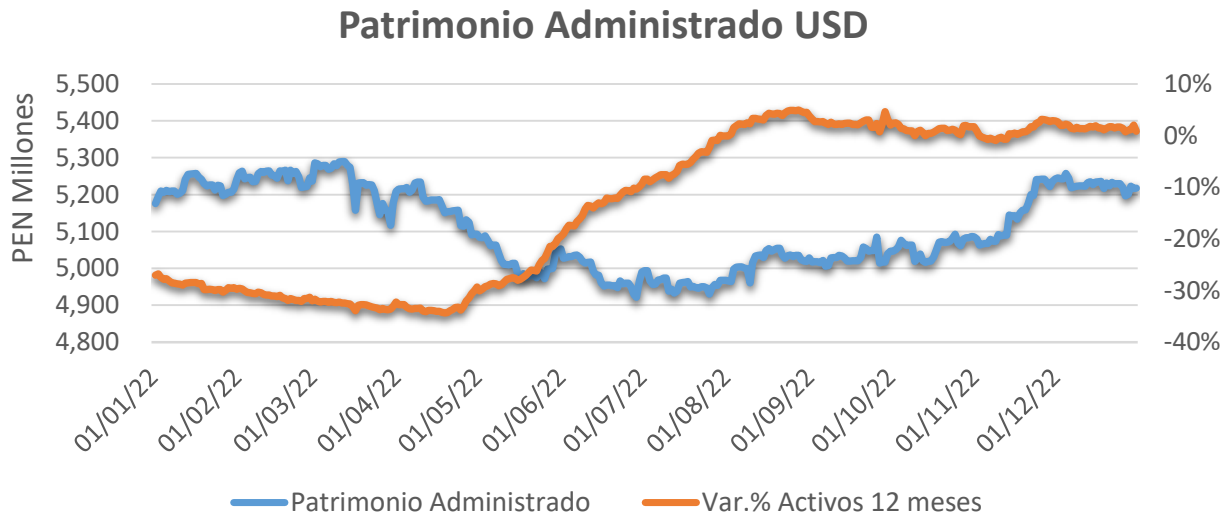


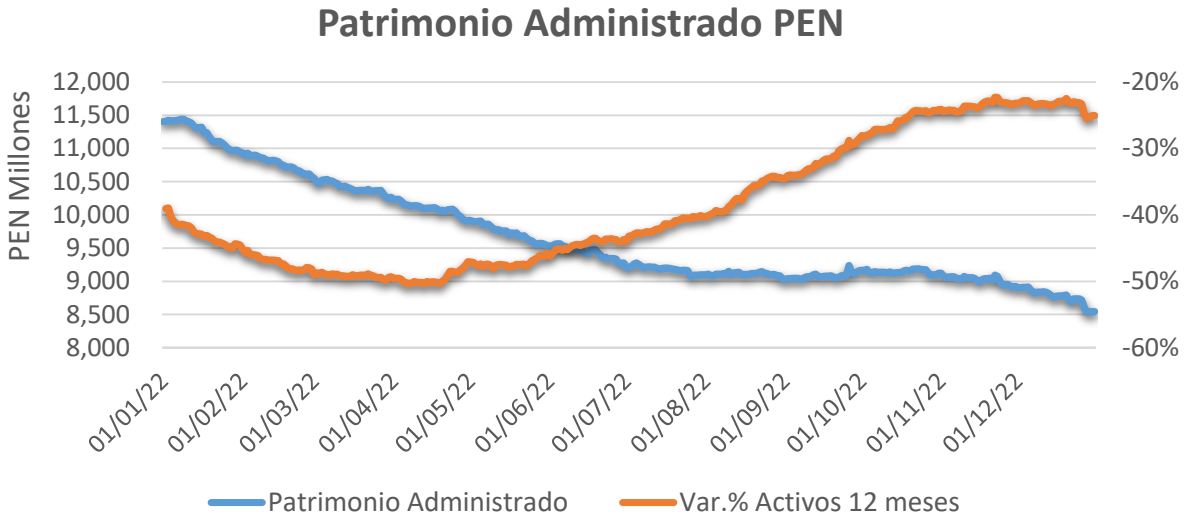
Alertas de variación:

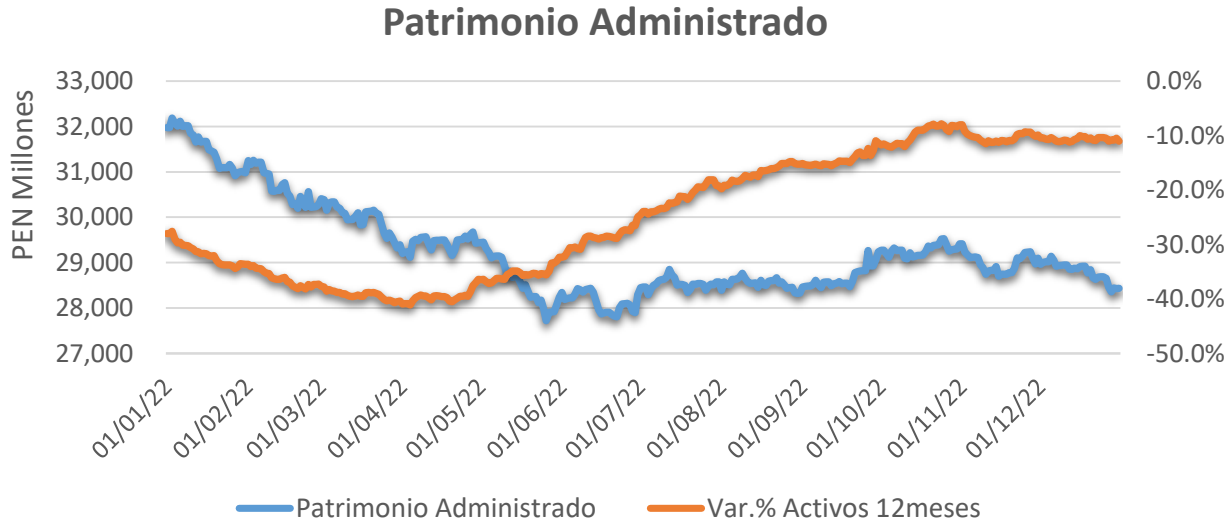
- Dentro de periodos de 15 días, ningún periodo ha sufrido un variación menor a -3 %.
- El ***Máximo Drawndown*** de periodos de 15 días fue de **-0.86 %**, ocurrido el 10-mar-22.

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Indicadores







Alertas de variación

Para periodos (ventanas) de 15 días, 0 periodos han sufrido una variación (%) menor a -5%.

La mayor disminución del AUM dentro de periodos de 15 días fue de -3.55 %, ocurrido el 23-may-22.

El ***Maximo Drawndown*** dentro de los LTM fue de **13.9 %**, del 03-oct-22 al 26-may-22.

Suscripciones Netas de Rescate

Las suscripciones netas de rescates del 2022-3Q fue de PEN +298 millones.

La variación del AUM QoQ (de Jun-22 a Sep-22) fue de PEN +944 millones.

- La variación del AUM se puede dar por dos motivos: incremento del valor de los instrumentos financieros, y por suscripciones netas de rescates.

Fuente: SMV

Partícipes y Patrimonio Administrado por Moneda

Las variaciones porcentuales son con respecto al trimestre anterior.

❖ Partícipes

Fecha	31-Dic-21	31-Mar-22	30-Jun-22	30-Set-22	31-Dic-22
Partícipes	**365**	**353**	**344**	**341**	**341**
% Part. USD / Total Part.	35%	36%	37%	37%	38%
Var.% Partícipes	-3.3%	-3.4%	-2.4%	-0.9%	0.0%
Partícipes USD	**127**	**127**	**126**	**127**	**129**
Var.% Partícipes USD	1.8%	-0.2%	-0.7%	0.9%	1.4%
Partícipes PEN	**238**	**226**	**218**	**214**	**212**
Var.% Partícipes PEN	-5.8%	-5.1%	-3.4%	-1.9%	-0.8%

(*) Montos en Miles

❖ Total Activo

Fecha	31-Dic-21	31-Mar-22	30-Jun-22	30-Set-22	31-Dic-22
FFMM	**31,951**	**29,394**	**28,292**	**29,239**	**28,437**
% FFMM USD / Total FFMM	64%	65%	67%	69%	70%
Var.% FFMM	-99.9%	-8.0%	-3.8%	3.3%	-2.7%
FFMM USD	**20,550**	**19,131**	**19,015**	**20,080**	**19,892**
Var.% FFMM USD	1.8%	-6.9%	-0.6%	5.6%	-0.9%
FFMM PEN	**11,401**	**10,264**	**9,277**	**9,159**	**8,545**
Var.% FFMM PEN	-11.0%	-10.0%	-9.6%	-1.3%	-6.7%

(*) Montos en Millones

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Indicadores

SAFM	FM de IRD Corto Plazo	FM de IRD Mediano Plazo	FM de IRD Flexible	FM Flexible	Fondo de Fondos	FM de Renta Variable	FM Estructurado	FM Mixto Balanceado	FM Mixto Crecimiento	FM Mixto Moderado	Total general
Total Partícipes											
CREDIFONDO SAF	57,063	11,982	197	991	14,804	1,615	2,059	405	655	837	90,608
CONTINENTAL FM	98,279	6,211	-	191	7,081	-	-	-	-	-	111,762
SCOTIA FONDOS	-	-	-	45,212	2,842	273	1,049	297	-	-	49,673
INTERFONDO	-	7,533	45,583	11,553	4,024	1,220	967	710	-	275	71,865
FONDOS SURA SAF	5,189	1,174	-	164	6,747	828	-	-	-	-	14,102
DIVISO FONDOS SAF S.A.	391	-	-	-	-	-	-	-	-	-	391
BTG PACTUAL PERU SAF	-	-	-	-	13	-	-	-	-	-	13
INDEPENDIENTE SAF	-	-	-	897	-	-	-	-	-	-	897
PROMOINVEST SAF	-	-	-	-	-	537	-	-	-	-	537
EL DORADO SAF	-	-	-	-	300	-	-	-	-	-	300
BD CAPITAL SAF	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	10
BLUM SAF2	-	-	-	240	-	-	-	-	-	-	240
FARO CAPITAL SAF	11	-	-	45	384	115	-	-	-	-	555
CORIL SAF	-	-	-	24	-	-	-	-	-	-	24
Total	**160,933**	**26,900**	**45,780**	**59,327**	**36,195**	**4,588**	**4,075**	**1,412**	**655**	**1,112**	**340,977**
Cantidad de FM											
CREDIFONDO SAF	4	2	2	3	27	2	9	1	1	2	53
CONTINENTAL FM	5	2	-	1	14	-	-	-	-	-	22
SCOTIA FONDOS	-	-	-	22	10	1	3	1	-	-	37
INTERFONDO	-	2	3	7	13	1	2	1	-	1	30
FONDOS SURA SAF	4	2	-	3	9	1	-	-	-	-	19
DIVISO FONDOS SAF S.A.	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
BTG PACTUAL PERU SAF	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
INDEPENDIENTE SAF	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2
PROMOINVEST SAF	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	2
EL DORADO SAF	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	4
BD CAPITAL SAF	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
BLUM SAF2	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	3
FARO CAPITAL SAF	1	-	-	1	3	2	-	-	-	-	7
CORIL SAF	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Total	**16**	**8**	**5**	**44**	**81**	**9**	**14**	**3**	**1**	**3**	**184**

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Indicadores

SAFM (en PEN Millones)	FM de IRD Corto Plazo	FM de IRD Mediano Plazo	FM de IRD Flexible	FM Flexible	Fondo de Fondos	FM de Renta Variable	FM Estructurado	FM Mixto Balanceado	FM Mixto Crecimiento	FM Mixto Moderado	Total general
Patrimonio Administrado (en PEN Millones)											
CREDIFONDO SAF	5,096	959	116	257	1,616	68	465	24	30	45	8,675
CONTINENTAL FM	4,615	196	-	165	598	-	-	-	-	-	5,574
SCOTIA FONDOS	-	-	-	4,307	813	5	199	10	-	-	5,334
INTERFONDO	-	164	2,766	657	742	13	123	18	-	5	4,490
FONDOS SURA SAF	1,578	101	-	54	1,970	18	-	-	-	-	3,722
DIVISO FONDOS SAF S.A.	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15
BTG PACTUAL PERU SAF	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3
INDEPENDIENTE SAF	-	-	-	68	-	-	-	-	-	-	68
PROMOINVEST SAF	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	6
EL DORADO SAF	-	-	-	-	283	-	-	-	-	-	283
BD CAPITAL SAF	-	-	-	21	-	-	-	-	-	-	21
BLUM SAF2	-	-	-	54	-	-	-	-	-	-	54
FARO CAPITAL SAF	3	-	-	58	33	92	-	-	-	-	187
CORIL SAF	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	5
Total	**11,308**	**1,420**	**2,883**	**5,645**	**6,060**	**202**	**788**	**52**	**30**	**50**	**28,437**

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Indicadores

A continuación se muestra el detalle de la Industria de FFMM a **Dic-22**, por tipo de FM y por SAFM, y por moneda. La cantidad de partícipes se muestra en miles, y el AUM en PEN millones.

N°	Tipo de FM	USD						PEN					
		Pat. Adm.	Pat. Adm. %	Cant. FM	Cant. FM %	Partíc.	Partíc. %	Pat. Adm.	Pat. Adm. %	Cant. FM	Cant. FM %	Partíc.	Partíc. %
1	FM de IRD Corto Plazo	1,714	33%	8	6%	41	32%	4,774	56%	8	19%	120	57%
2	FM de IRD Mediano Plazo	237	5%	4	3%	14	11%	516	6%	4	10%	13	6%
3	FM de IRD Flexible	419	8%	4	3%	14	11%	1,286	15%	1	2%	32	15%
4	FM Flexible	1,071	21%	32	23%	24	19%	1,561	18%	12	29%	35	17%
5	Fondo de Fondos	1,541	30%	74	52%	29	23%	184	2%	7	17%	7	3%
6	FM de Renta Variable	43	1%	5	4%	2	2%	37	0%	4	10%	2	1%
7	FM Estructurado	169	3%	11	8%	3	2%	143	2%	3	7%	1	0%
8	FM Mixto Balanceado	14	0%	3	2%	1	1%	-	0%	-	0%	-	0%
9	FM Mixto Crecimiento	-	0%	-	0%	-	0%	30	0%	1	2%	1	0%
10	FM Mixto Moderado	9	0%	1	1%	1	0%	15	0%	2	5%	1	0%
	Total	**5,217**	**100%**	**142**	**100%**	**129**	**100%**	**8,545**	**100%**	**42**	**100%**	**212**	**100%**

N°	Tipo de FM	USD						PEN					
		Pat. Adm.	Pat. Adm. %	Cant. FM	Cant. FM %	Partíc.	Partíc. %	Pat. Adm.	Pat. Adm. %	Cant. FM	Cant. FM %	Partíc.	Partíc. %
1	Credifondos	1,631	31%	44	31%	44	34%	2,455	29%	9	21%	91	27%
2	BBVA SAF	848	16%	14	10%	25	19%	2,340	27%	8	19%	112	33%
3	Scotia SAF	1,076	21%	29	20%	20	15%	1,233	14%	8	19%	50	15%
4	Interfondos	757	15%	22	15%	29	23%	1,605	19%	8	19%	72	21%
5	Sura SAF	741	14%	13	9%	9	7%	896	10%	6	14%	14	4%
6	Faro SAF	49	1%	7	5%	1	0%	-	0%	-	0%	1	0%
7	EL Dorado SAF	74	1%	4	3%	0	0%	-	0%	-	0%	0	0%
8	Independiente	18	0%	2	1%	1	1%	-	0%	-	0%	1	0%
9	Diviso SAF	1	0%	1	1%	0	0%	10	0%	1	2%	0	0%
10	BD SAF	5	0%	1	1%	0	0%	-	0%	-	0%	0	0%
11	Promoinvest	1	0%	1	1%	0	0%	1	0%	1	2%	1	0%
12	BTG SAF	1	0%	1	1%	0	0%	-	0%	-	0%	0	0%
13	BLUM SAF	14	0%	3	2%	0	0%	-	0%	-	0%	0	0%
14	CORIL SAF	-	0%	-	0%	-	0%	5	0%	1	2%	0	0%
	Total	**5,217**	**100%**	**142**	**100%**	**129**	**100%**	**8,545**	**100%**	**42**	**100%**	**341**	**100%**

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Indicadores

Concentración de los 10 principales FM, según Patrimonio Administrado

N°	SAF	Tipo FM	FM	Pat. Adm. (PEN Mill.)	Pat.Adm./Total Industria
1	CREDIFONDO SAF	FM de IRD Corto Plazo	CRED. CONSERVADOR LIQUIDEZ $	2,121	7.5%
2	CONTINENTAL FM	FM de IRD Corto Plazo	BBVA CASH DOLARES	2,103	7.4%
3	CONTINENTAL FM	FM de IRD Corto Plazo	BBVA CASH SOLES	1,781	6.3%
4	SCOTIA FONDOS	FM Flexible	SCOTIA DEPÓSITO DISPONIBLE $	1,512	5.3%
5	CREDIFONDO SAF	FM de IRD Corto Plazo	CRED. CONSERVAD. LIQUIDEZ S/	1,501	5.3%
6	FONDOS SURA SAF	Fondo de Fondos	Sura Real Estate Global Income	1,479	5.2%
7	INTERFONDO	FM de IRD Flexible	IF LIBRE DISPONIBILIDAD	1,471	5.2%
8	INTERFONDO	FM de IRD Flexible	IF LIBRE DISPONIBILIDAD S/.	1,286	4.5%
9	CREDIFONDO SAF	FM de IRD Corto Plazo	CRED. CONSER. CORTO PLAZO $	996	3.5%
10	FONDOS SURA SAF	FM de IRD Corto Plazo	SURA ULTRA CASH DOLARES	656	2.3%
	Otros (170)			13,523	47.6%

Top 10 FM = 52.4%

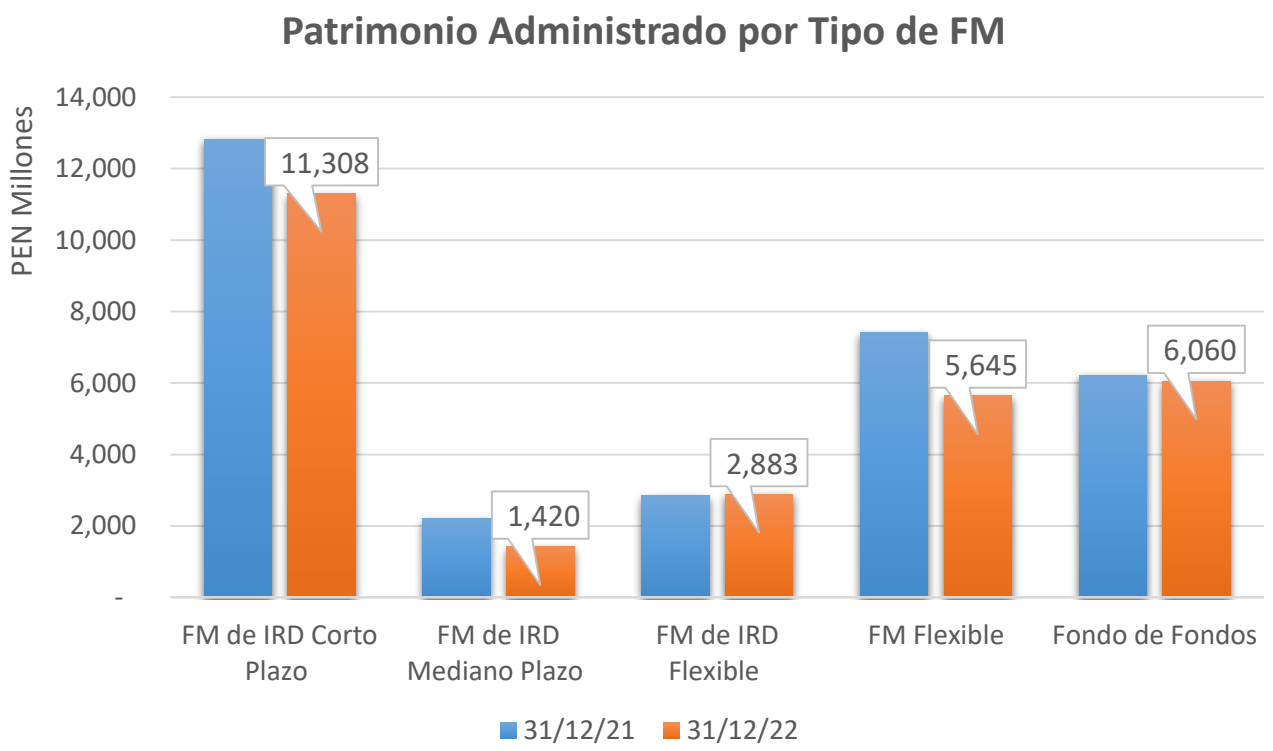
Concentración de los 10 principales FM, según cantidad de Partícipes

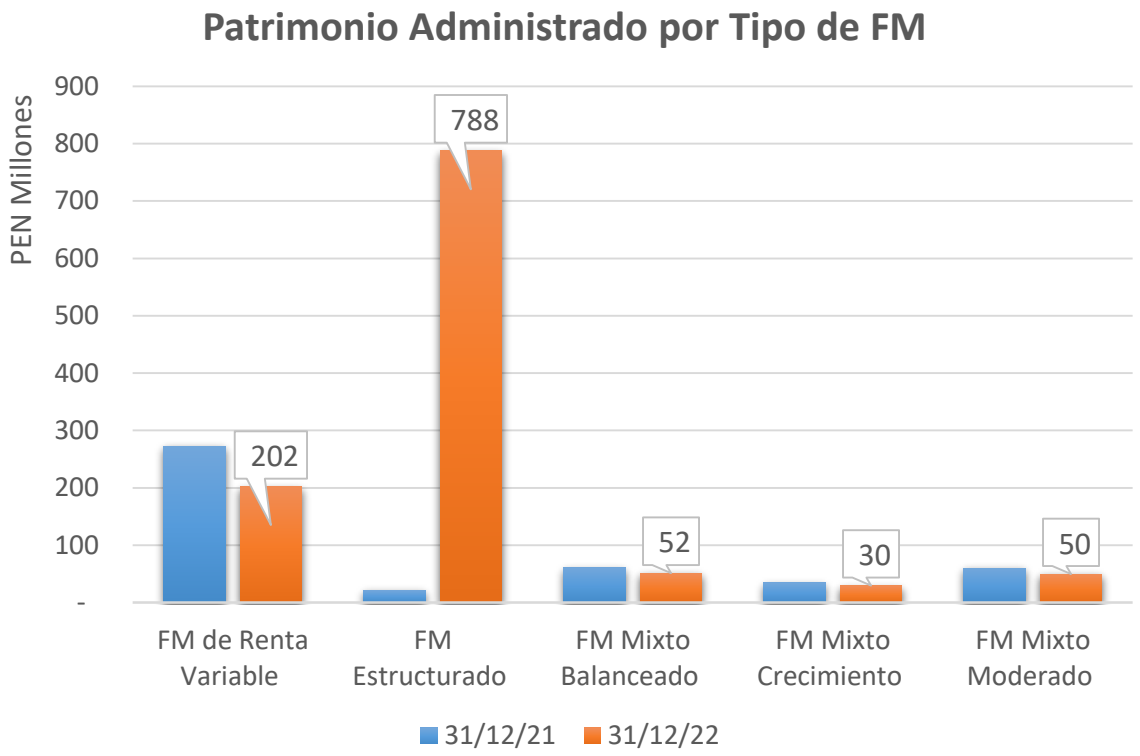
N°	SAF	Tipo FM	FM	Cantidad de Partícipes	Partícipes/Total Industria
1	CONTINENTAL FM	FM de IRD Corto Plazo	BBVA CASH SOLES	71,633	21.0%
2	INTERFONDO	FM de IRD Flexible	IF LIBRE DISPONIBILIDAD S/.	32,039	9.4%
3	CREDIFONDO SAF	FM de IRD Corto Plazo	CRED. CONSERVAD. LIQUIDEZ S/	28,520	8.4%
4	CONTINENTAL FM	FM de IRD Corto Plazo	BBVA CASH DOLARES	17,377	5.1%
5	SCOTIA FONDOS	FM Flexible	SCOTIA DEPÓSITO DISPONIBLE S/.	16,772	4.9%
6	INTERFONDO	FM de IRD Flexible	IF LIBRE DISPONIBILIDAD	13,423	3.9%
7	CREDIFONDO SAF	FM de IRD Corto Plazo	CRED. CONSERVADOR LIQUIDEZ $	12,949	3.8%
8	CREDIFONDO SAF	FM de IRD Corto Plazo	CRED. CONSER. CORTO PLAZO S/	10,418	3.1%
9	SCOTIA FONDOS	FM Flexible	SCOTIA FONDO CASH S/.	9,200	2.7%
10	SCOTIA FONDOS	FM Flexible	SCOTIA DEPÓSITO DISPONIBLE $	8,454	2.5%
	Otros (170)			120,160	35.2%

Top 10 FM = 64.8%

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Indicadores





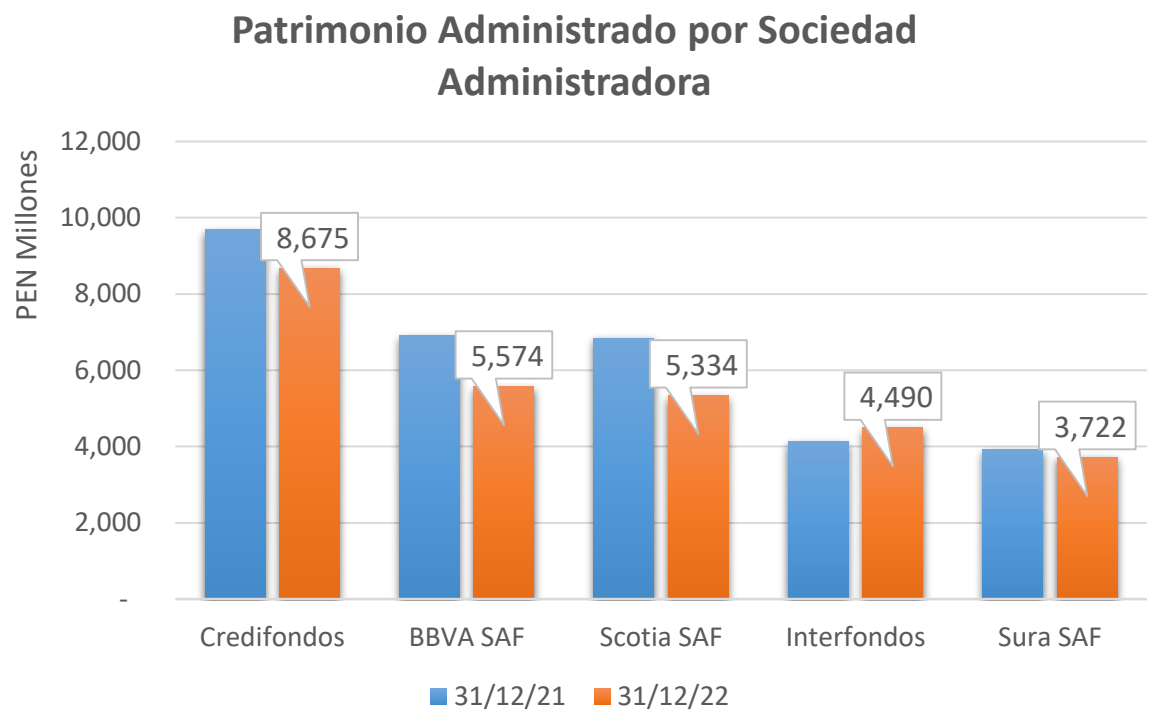
Variación %				
FM de IRD Corto Plazo	FM de IRD Mediano Plazo	FM de IRD Flexible	FM Flexible	Fondo de Fondos
-12%	-36%	1%	-24%	-3%

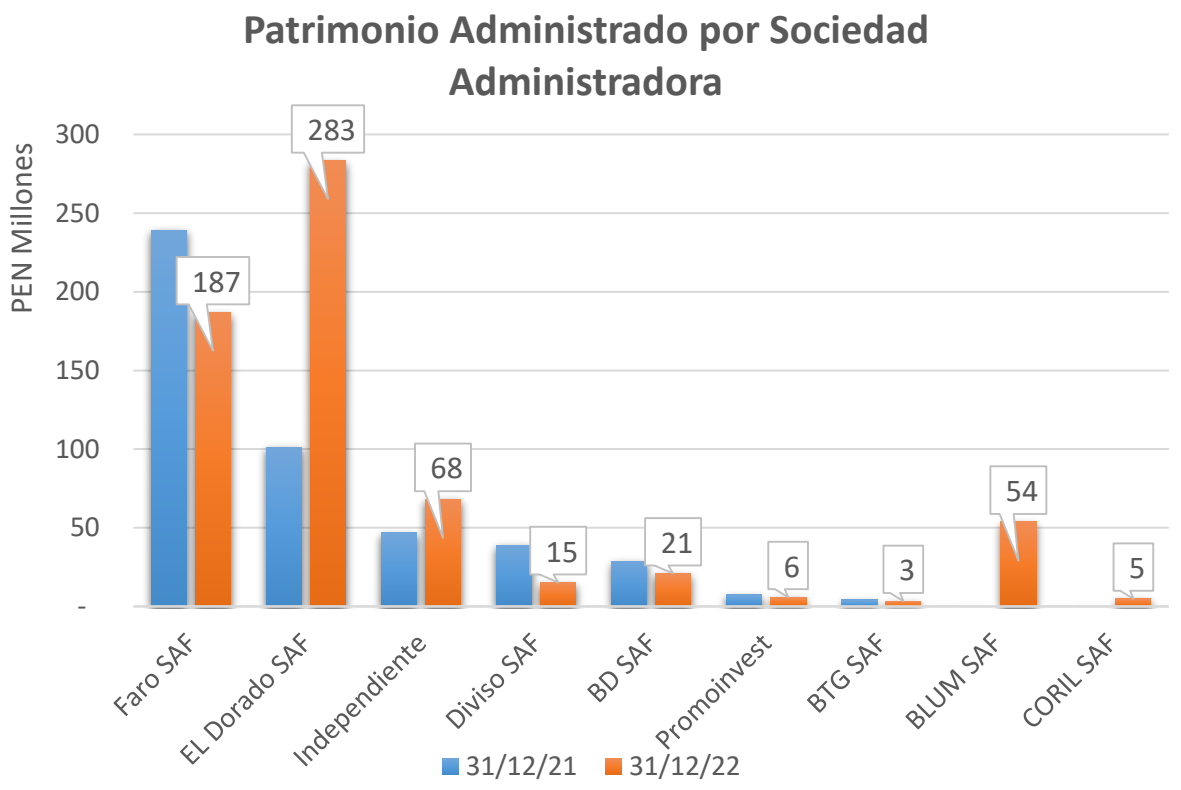
Variación %				
FM de Renta Variable	FM Estructurado	FM Mixto Balanceado	FM Mixto Crecimiento	FM Mixto Moderado
-26%	3506%	-14%	-14%	-17%

Tipos de FM más significativos de la industria (98% del total patrimonio administrado).

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Indicadores





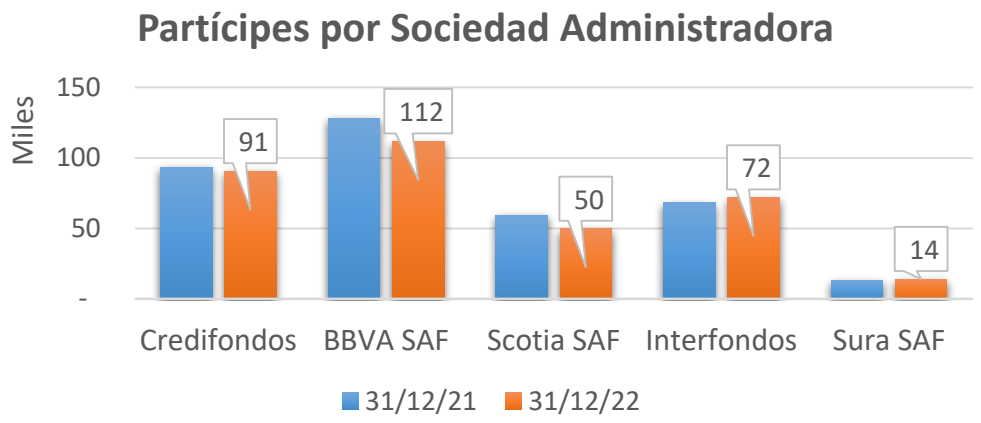
Variación %				
Credifondos	BBVA SAF	Scotia SAF	Interfondos	Sura SAF
-10%	-19%	-22%	9%	-5%

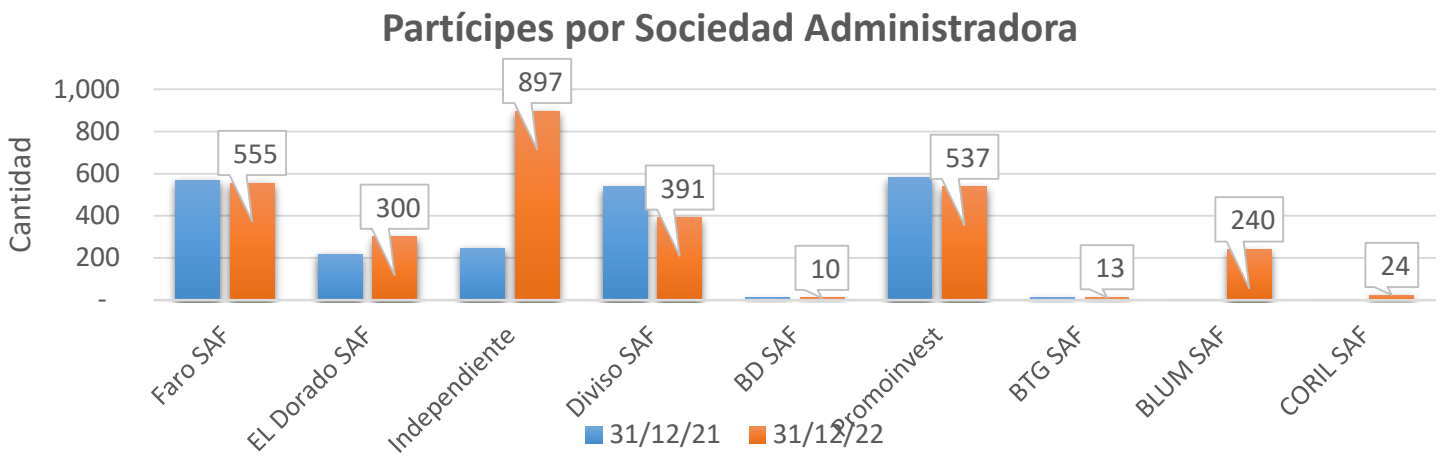
Variación %								
Faro SAF	EL Dorado SAF	Independiente	Diviso SAF	BD SAF	Promoinvest	BTG SAF	BLUM SAF	CORIL SAF
-22%	180%	46%	-61%	-28%	-23%	-18%	-	-

SAFM más significativas de la industria (99% del total patrimonio administrado).

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Indicadores





Variación %				
Credifondos	BBVA SAF	Scotia SAF	Interfondos	Sura SAF
-3%	-13%	-16%	6%	5%

Variación %								
Faro SAF	EL Dorado SAF	Independiente	Diviso SAF	BD SAF	Promoinvest	BTG SAF	BLUM SAF	CORIL SAF
-2%	37%	265%	-27%	-9%	-7%	0%	-	-

SAFM más significativas de la industria (99% del total de partcícipes).

SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS MUTUOS SISTÉMICAS Y NO SISTÉMICAS

Sobre la significancia del patrimonio administrado y la cantidad de partícipes, se ha determinado que las SAFM sistémicas y no sistémicas en la Industria de FFMM son las siguientes:

N°	SAF SISTÉMICAS	Conglomerado Financiero
1	BBVA SAF	Si
2	CREDIFONDOS	Si
3	SURA SAF	Si
4	INTERFONDOS	Si
5	SCOTIA SAF	Si

N°	SAF NO SISTÉMICAS	Conglomerado Financiero
1	Diviso SAF	Si
2	El Dorado SAF	No
3	Faro SAF	No
4	Promoinvest SAF	No
5	BTG SAF	Si
6	Independiente SAF	No
7	BD Capital SAF	No
8	BLUM SAF	No
9	Grupo Coril SAF	Si

Fuente: SMV

Fondos Mutuos con menores retornos YoY separados por moneda

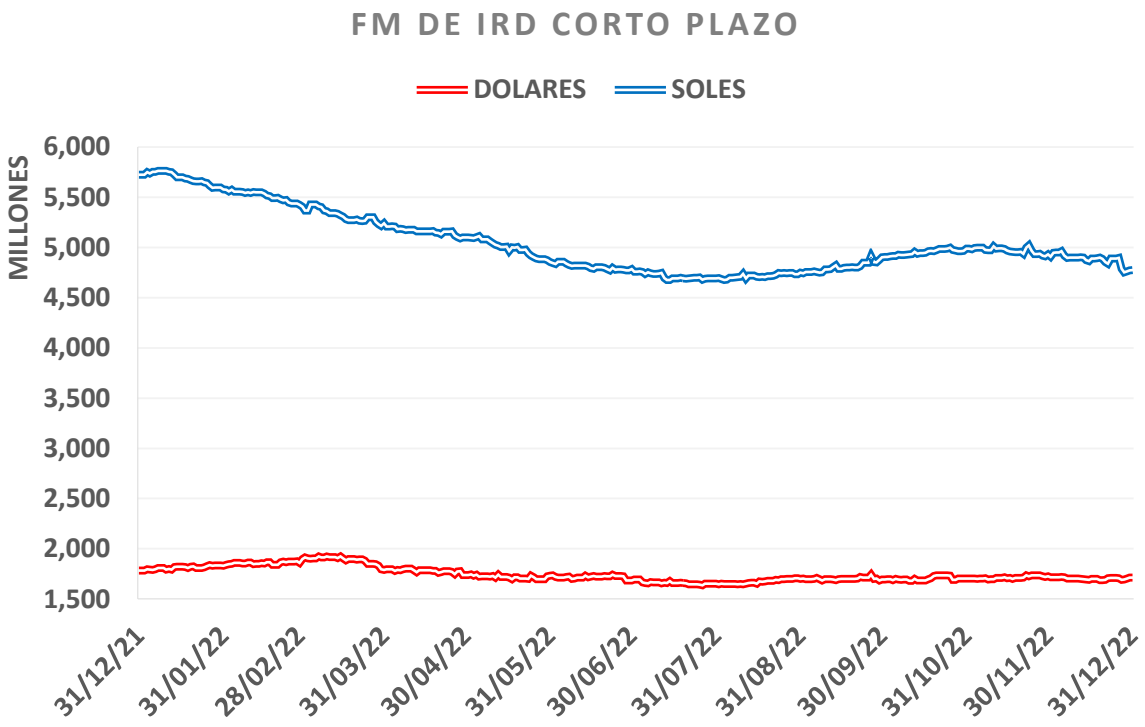
N°	Fondo	SAFM	Tipo FM	Retorno YoY Dic-22	Pat. Adm. %Industria Dic-22	Partícipes %Industria Dic-22
	USD					
1	FdeF CC Acciones Innovación	CREDIFONDO SAF	Fondo de Fondos	-39.32%	0.1%	0.1%
2	Sura Deuda Latam $	FONDOS SURA SAF	FM Flexible	-36.75%	0.2%	0.0%
3	FdF Cred. Tendencias Globales	CREDIFONDO SAF	Fondo de Fondos	-36.14%	0.1%	0.1%
4	FdF CC Acciones China	CREDIFONDO SAF	Fondo de Fondos	-34.39%	0.0%	0.0%
5	SFdF Acciones Emergentes	SCOTIA FONDOS	Fondo de Fondos	-33.44%	0.1%	0.1%
6	FdeF CRED ACC SECTOR SEGURID	CREDIFONDO SAF	Fondo de Fondos	-32.23%	0.1%	0.2%
7	FdF Faro Global Innovation	FARO CAPITAL SAF	Fondo de Fondos	-31.23%	0.0%	0.0%
	PEN					
1	SCOTIA FONDO PREMIUM S/.	SCOTIA FONDOS	FM Flexible	-31.00%	0.1%	0.7%
2	CRED. EQUILIBRADO VCS	CREDIFONDO SAF	Fondo de Fondos	-20.52%	0.0%	0.3%
3	IF Futuro Seguro S/	INTERFONDO	FM Flexible	-12.17%	0.0%	0.0%
4	FF BBVA ESTRATE DINAMICO S/	CONTINENTAL FM	Fondo de Fondos	-9.81%	0.1%	0.5%
5	IF ACCIONES	INTERFONDO	FM de Renta Variable	-7.53%	0.0%	0.4%
6	SURA ACCIONES	FONDOS SURA SAF	FM de Renta Variable	-7.35%	0.1%	0.2%
7	FF BBVA ESTRATE EQUILIBRA S/	CONTINENTAL FM	Fondo de Fondos	-7.27%	0.1%	0.6%

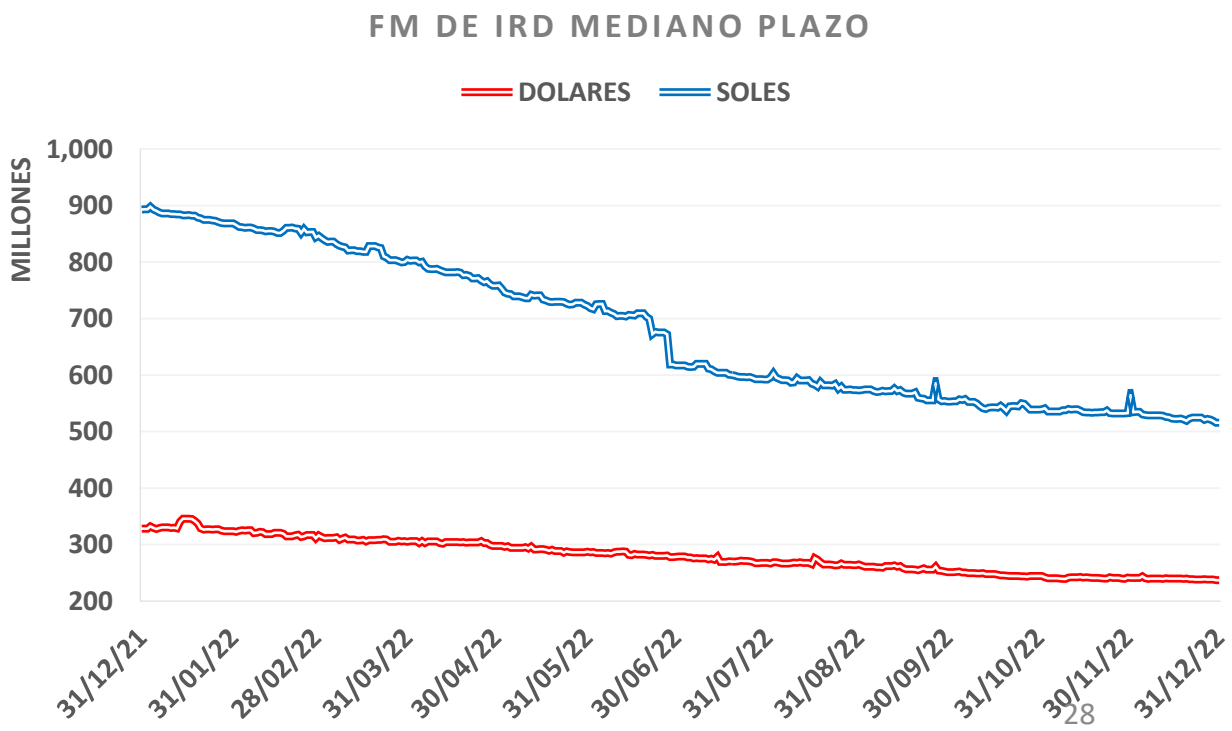
- *Retornos aritméticos*
- *Los retornos fueron calculados sobre los valores cuotas en su moneda original (no efecto del tc)*
- *No se consideraron los Fondos Mutuos con series, ni los que tienen menos de 12 meses.*

Fuente: SMV

AUM de los LTM de los FM según su tipo y moneda funcional

- En los siguientes gráficos se puede apreciar la evolución en los LTM del AUM de los FM en PEN y en USD para los tipos de FM significativos: 1. FM de IRD de Corto Plazo, 2. FM de IRD de Mediano Plazo, 3. FM de IRD Flexible, 4. FM Flexible, 5. Fondos de Fondos. Estos 5 tipos de FM totalizan el 98% de la industria de FM.
- El movimiento del AUM de los FM en USD y en PEN se puede haber producido tanto por retornos de mercado como por suscripciones y rescates.
- El **Maximo Drawdown** dentro del periodo analizado es el siguiente:
  - ✓ FM de IRD de Corto Plazo: 1. **USD** es **14.9 %**, del 10-03-22 al 26-07-22, 2. **PEN** es **18.9 %**, del 10-01-22 al 14-07-22,
  - ✓ FM de IRD de Mediano Plazo: 1. **USD** es **31.5 %**, del 16-01-22 al 30-12-22, 2. **PEN** es **42.6 %**, del 03-01-22 al 30-12-22.

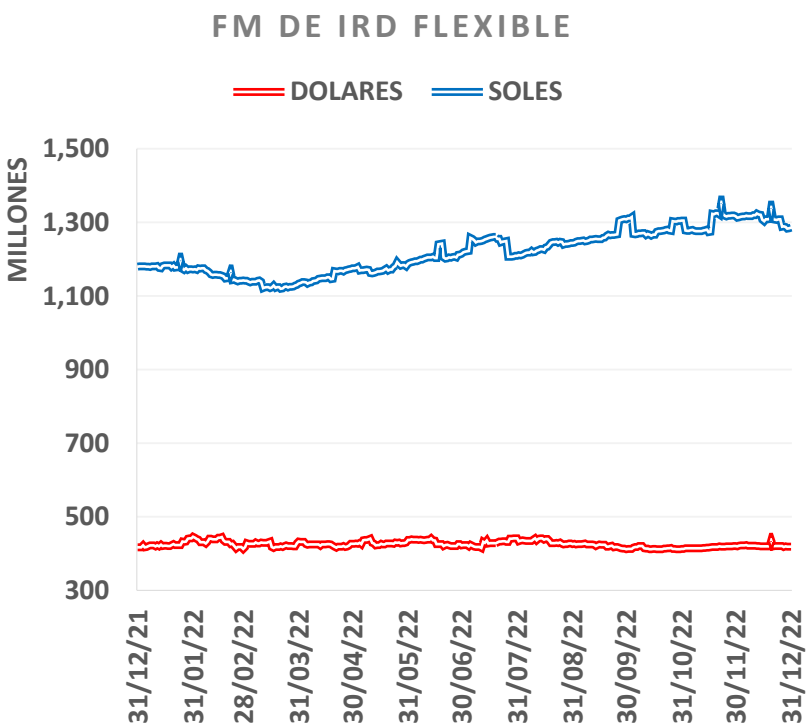


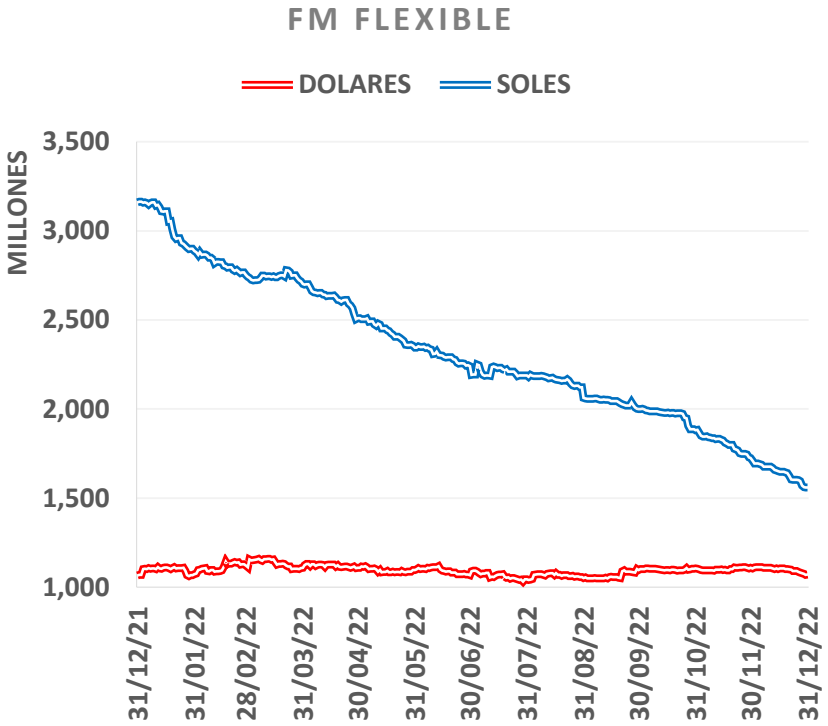


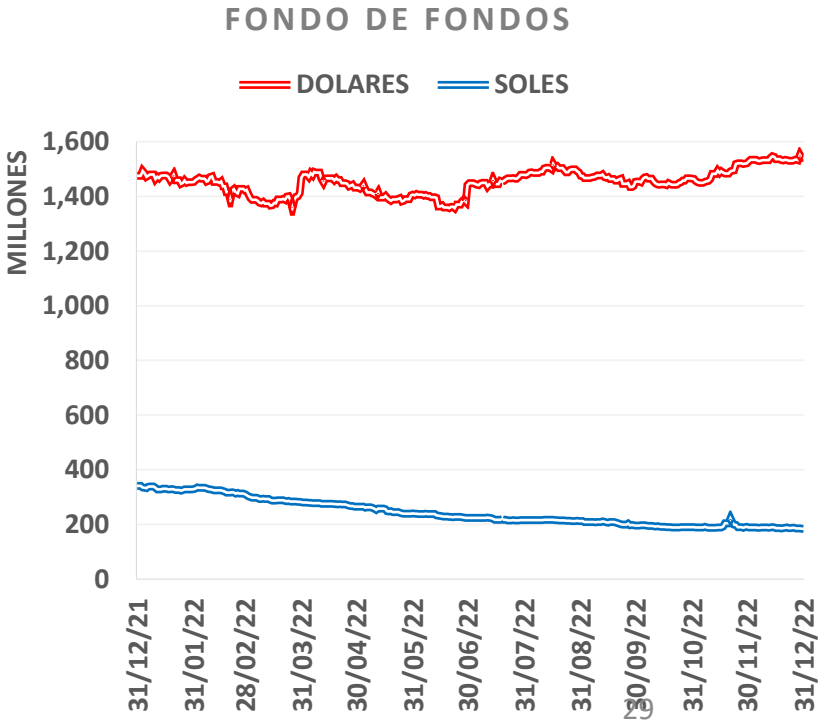
Fuente: SMV

AUM de los LTM de los FM según su tipo y moneda funcional

- En los siguientes gráficos se puede apreciar la evolución en los LTM del AUM de los FM en PEN y en USD para los tipos de FM significativos: 1. FM de IRD de Corto Plazo, 2. FM de IRD de Mediano Plazo, 3. FM de IRD Flexible, 4. FM Flexible, 5. Fondos de Fondos. Estos 5 tipos de FM totalizan el 98% de la industria de FM.
- El movimiento del AUM de los FM en USD y en PEN se puede haber producido tanto por retornos de mercado como por suscripciones y rescates.
- El **Maximo Drawdown** dentro del periodo analizado es el siguiente:
  - ✓ FM de IRD Flexible: 1. **USD** es **7.7 %**, del 31-01-22 al 20-10-22, 2. **PEN** es **6.5 %**, del 24-01-22 al 21-03-22.
  - ✓ FM Flexible: 1. **USD** es **11.0 %**, del 13-03-22 al 29-07-22, 2. **PEN** es **50.7 %**, del 02-01-22 al 30-12-22.
  - ✓ Fondo de Fondos: 1. **USD** es **9.1 %**, del 03-01-22 al 23-03-22, 2. **PEN** es **46.1 %**, del 02-01-22 al 30-12-22.





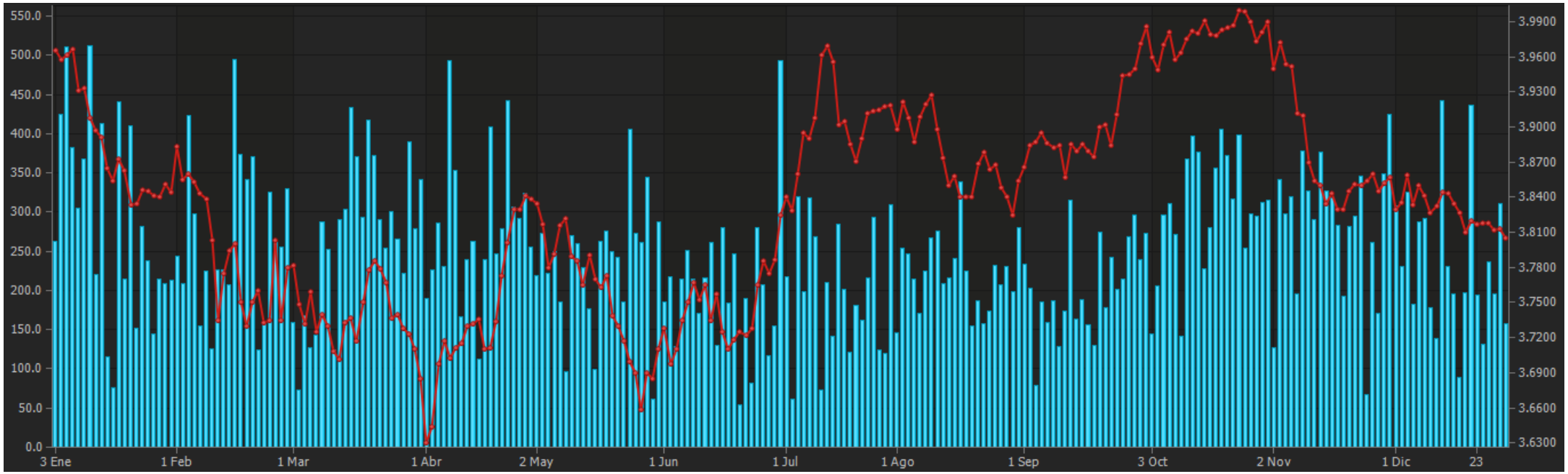


Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Riesgo de Mercado

Evolución del Tipo de Cambio y Monto Negociado de los últimos 12 meses (monto en USD millones)

TC Cierre
30/09/22: 3.9860
31/12/22: 3.814
Var%: -4.315%



Tipo de Instrumento	Dic-21			Dic-22			Variación 12 meses		
	USD	PEN	Total	USD	PEN	Total	USD	PEN	Total
Depósitos A Plazo / Certificados De Depósito	10,131	7,059	17,190	9,879	5,510	15,389	-2%	-22%	-10%
Bonos / Letras Hipotecarias	6,341	2,254	8,595	4,752	1,297	6,049	-25%	-42%	-30%
Renta Variable	2,023	123	2,147	2,454	109	2,563	21%	-12%	19%
Instrumentos no clasificados	1,247	-	1,247	1,086	-	1,086	-13%	0%	-13%
Depósitos De Ahorro	827	480	1,307	355	341	695	-57%	-29%	-47%
Letras / Pagares / Papeles Comerciales / Otros	1,124	48	1,173	1,982	98	2,080	76%	103%	77%
Operaciones De Reporte / Pacto	-	2	2	-	0	0	0%	-87%	-87%
Instrumentos Derivados	-1	-335	-336	2	11	13	-219%	-103%	-104%
Total general	**21,692**	**9,632**	**31,324**	**20,510**	**7,365**	**27,875**	**-5%**	**-24%**	**-11%**

*Montos en PEN millones. Solo instrumentos en cartera independientemente de si el FM es en USD o en PEN (no se consideran equivalentes de efectivo).

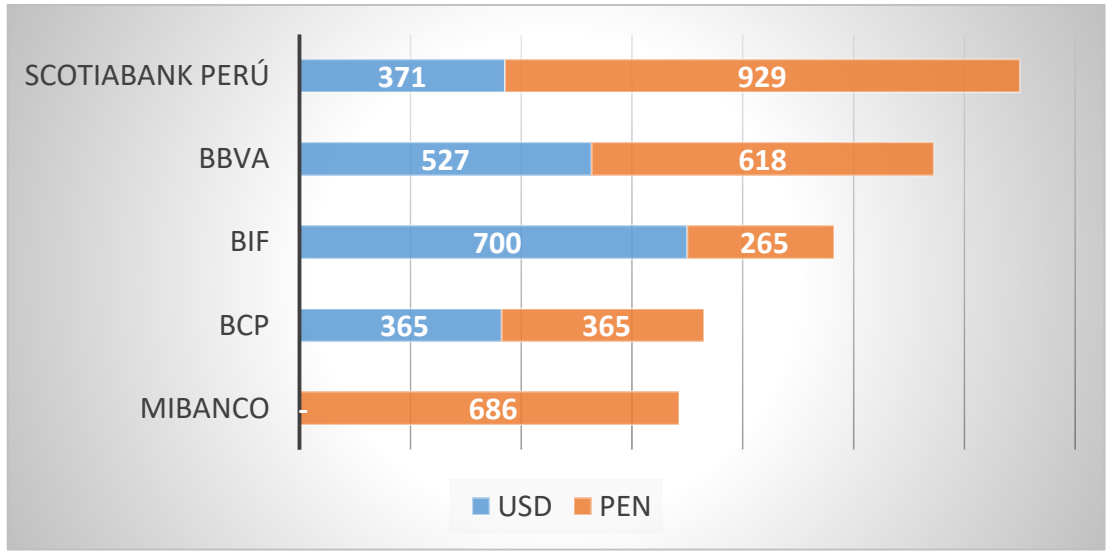
Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Riesgo de Mercado

- Los Depósitos A Plazo / Certificados De Depósito al 30-Dic son S/. 15,515 millones, representando el 55 % de la cartera.

Concentración de las 5 principales contrapartes:

N°	En PEN Millones	USD	PEN	TOTAL PEN	% Total de DP y CD
1	Scotiabank Perú	371	929	1,300	8.4%
2	BBVA	527	618	1,145	7.4%
3	BIF	700	265	965	6.3%
4	BCP	365	365	730	4.7%
5	Mibanco	0	686	686	4.5%
	Top 5	**1,963**	**2,862**	**4,825**	**31.4%**
	Total DP y CD	**9,879**	**5,510**	**15,389**	
	% Total Top 5	**19.9%**	**51.9%**	**31.4%**	



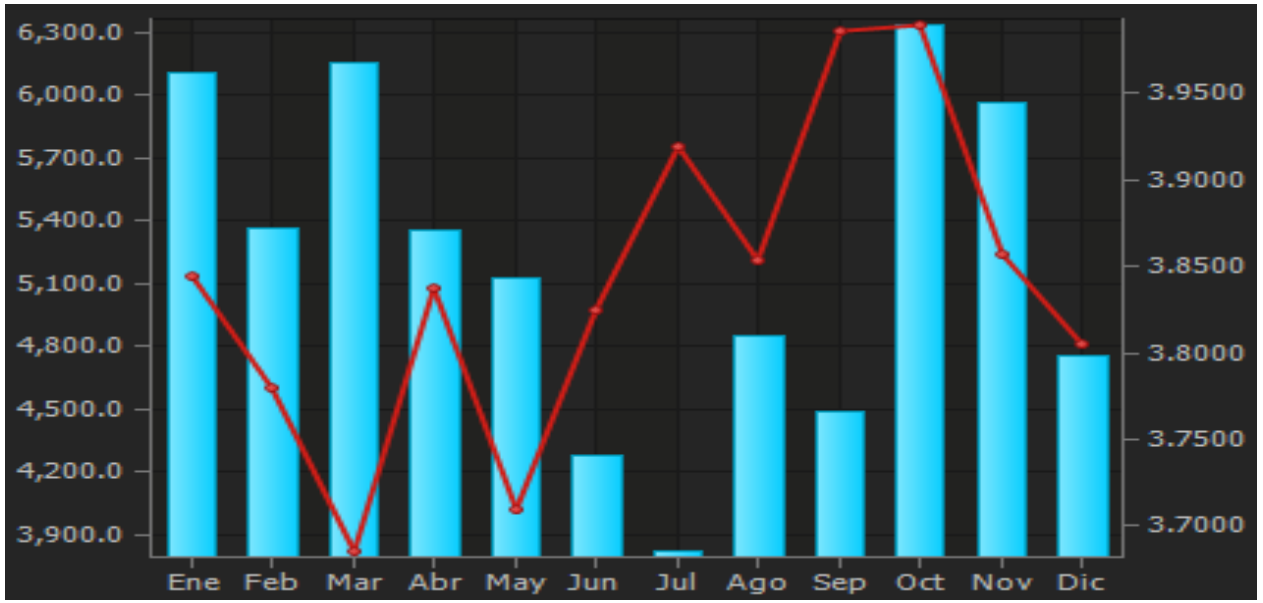
Dep. A Plazo / Certificados De Dep.

Moneda	Monto PEN	%
USD	**9,879 millones**	**64%**
PEN	5,509 millones	36%

Bonos / Letras Hipotecarias

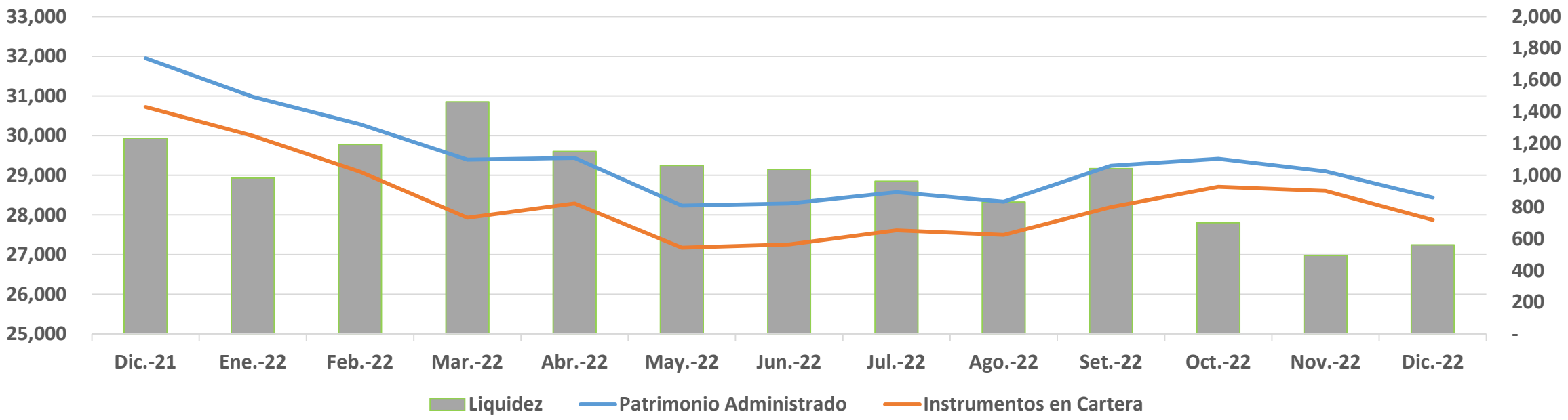
Moneda	Monto PEN	%
USD	**4,751 millones**	**79%**
PEN	1,296 millones	21%

2022



- **Las barras representan los montos negociados en USD millones (eje izquierdo)**
- **La línea representa el tc cierre de cada fin de mes (eje derecho).**
- **Fuente Datatec**

Variación de la liquidez al cierre de cada mes



- Se considera como input solo los FM vigente al 31-dic-22, y sus saldos a cada fin de mes, exclusivamente.
- La liquidez en esta gráfica (eje derecho) está conformada por Ctas corrientes y CxC.
- Montos en PEN Millones.

Montos en PEN Millones	Dic-21	Ene-22	Feb-22	Mar-22	Abr-22	May-22	Jun-22	Jul-22	Ago-22	Set-22	Oct-22	Nov-22	Dic-22
Patrimonio Administrado	31,951	30,979	30,283	29,394	29,438	28,237	28,292	28,573	28,331	29,239	29,414	29,100	28,437
Instrumentos en Cartera	30,718	29,996	29,090	27,931	28,288	27,176	27,255	27,611	27,498	28,197	28,713	28,605	27,875
Liquidez (Cta Cte y CxC)	1,233	982	1,193	1,463	1,150	1,061	1,036	963	832	1,042	701	495	562

Fuente: SMV

FONDOS MUTUOS | Riesgo de Liquidez

Variación de Set-22 a Dic-22

La variación total del AUM QoQ fue de **-2.7 %.** La variación para cada tipo de FM y para cada SAFM, es la siguiente (se resaltaron las negativas):

SAFM	FM de IRD Corto Plazo	FM de IRD Mediano Plazo	FM de IRD Flexible	FM Flexible	Fondo de Fondos	FM de Renta Variable	FM Estructurado	FM Mixto Balanceado	FM Mixto Crecimiento	FM Mixto Moderado	Total general
CREDIFONDO SAF	-4.4%	-7.6%	2.2%	-1.7%	-0.6%	1.2%	230.2%	1.2%	2.1%	-3.0%	0.0%
CONTINENTAL FM	4.1%	-11.6%	-	-5.2%	-6.5%	-	-	-	-	-	1.9%
SCOTIA FONDOS	-	-	-	-13.1%	-2.7%	3.3%	10.2%	3.2%	-	-	-10.9%
INTERFONDO	-	-6.3%	-2.5%	-6.7%	11.8%	5.7%	129.6%	1.3%	-	-1.6%	0.4%
FONDOS SURA SAF	-15.5%	-16.1%	-	-29.6%	-4.2%	-8.6%	-	-	-	-	-10.1%
FARO CAPITAL SAF	-15.3%	-	-	-1.1%	-2.4%	0.2%	-	-	-	-	-1.0%
EL DORADO SAF	-	-	-	-	114.0%	-	-	-	-	-	114.0%
INDEPENDIENTE SAF	-	-	-	8.7%	-	-	-	-	-	-	8.7%
DIVISO FONDOS SAF S.A.	-27.6%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-27.6%
BD CAPITAL SAF	-	-	-	-21.5%	-	-	-	-	-	-	-21.5%
PROMOINVEST SAF	-	-	-	-	-	-3.5%	-	-	-	-	-3.5%
BTG PACTUAL PERU SAF	-	-	-	-	-1.4%	-	-	-	-	-	-1.4%
BLUM SAF2	-	-	-	8.5%	-	-	-	-	-	-	8.5%
CORIL SAF	-	-	-	1.2%	-	-	-	-	-	-	1.2%
Total general	**-3.0%**	**-8.7%**	**-2.3%**	**-11.4%**	**1.2%**	**0.0%**	**109.8%**	**1.6%**	**2.1%**	**-2.8%**	**-2.7%**

* Las entidades que tuvieron un saldo en un tipo de FM para este trimestre, y no en el trimestre anterior, muestran un indicador de 100 %.

Fuente: SMV

MAYORES AUMENTOS EN UN MES DE LAS TASAS DE DESCUENTO DE LOS BONOS MANTENIDOS POR LOS FFMM:

N°	Código	País	Emisor	Moneda	Vencimiento	tasa dscto Dic-22 (%)	tasa dscto Set-22 (%)	Diferencia (%)
1	USP19189AE26	Perú	Camposol	USD	03/02/27	22.2837	12.3994	9.8844
2	XS2060616690	España	BBVA Global Markets B.V.	USD	10/07/24	8.92829	4.0076	4.9207
3	USP52715AB80	Perú	Interoceánica IV Finance Ltd.	USD	30/11/25	11.7692	7.0194	4.7498
4	US05971BAD10	Brasil	Banco BTG Pactual	USD	31/01/23	8.55985	4.2591	4.3008
5	XS2060616856	España	BBVA Global Markets B.V.	USD	10/07/24	7.90278	3.7778	4.1250

TOTAL DE LOS VALORES EN CARTERA A DIC-22 (EN SOLES):

SAFM	US05971BAD10	USP19189AE26	USP52715AB80	XS2060616690	XS2060616856	Total general
CREDIFONDO SAF	8,074,533		12,260,098			20,334,631
FONDOS SURA SAF	1,372,671					1,372,671
INTERFONDO		483,974				483,974
SCOTIA FONDOS				2,547,982	2,716,354	5,264,336
Total general	**9,447,204**	**483,974**	**12,260,098**	**2,547,982**	**2,716,354**	**27,455,612**

Fuente: SMV

IMPLEMENTACIÓN Y RESULTADOS DE LA GESTIÓN INTEGRAL DE RIESGOS

Ante los recientes riesgos materializados y que afectan al mercado de valores, se ha visto que, por iniciativa propia y por buenas prácticas, las entidades vienen implementando medidas de seguimiento y control de riesgos cada vez mas robustas.

La creciente importancia de los diferentes riesgos a los que están expuestas las entidades, ha influenciado en la estructura de los sistemas de gestión de riesgos y la regulación de los mercados financieros internacionales, haciendo que cada vez más entidades implementen sistemas de gestión más robustos, esto implica que la cultura de gestión de riesgos en la entidad sea una prioridad para la alta dirección de las entidades.

A continuación se presenta el estado actual de la implementación del Sistema Gestión Integral de Riesgos en las industrias participantes del mercado de valores peruano en base a los Informes Anuales de Riesgos remitido por las entidades correspondientes al periodo 2021, en virtud de la PRIMERA DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA TRANSITORIA de la Resolución SMV N° 037-2015-SMV/01 - Reglamento de Gestión Integral de Riesgos (en adelante, REGLAMENTO GIR) que dispone que las entidades supervisadas deben aprobar su Informe Anual de Riesgos (en adelante, INFORME DE RIESGOS o IAR) que contenga los principales aspectos y resultados de la gestión integral de riesgos (en adelante, GIR) del ejercicio anterior y estipula que la SMV mediante circular u oficio podrá definir la estructura mínima del INFORME DE RIESGOS.

En este sentido, desde la entrada en vigencia del primer Reglamento GIR la SMV viene solicitando a las entidades la remisión de esta información, de acuerdo a lineamientos, criterios y parámetros generales y estandarizados para las diferentes industrias supervisadas, integrando en los últimos tres años, los resultados de los diferentes riesgos gestionados.

La información se clasificó de acuerdo a los elementos GIR del Reglamento GIR y toman como base los resultados consolidados y sectoriales de la información reportada por las entidades, en tal sentido la Sección A sobre el SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRAL DE RIESGOS, tiene por objetivo conocer de manera general el alcance que tiene el SGIR de las entidades y los órganos responsables de la implementación y aplicación del mismo. La Sección B sobre ÓRGANOS OPERATIVOS DE LA GIR, muestra la estructura organizacional para atender a la implantación del SGIR. La Sección C de GESTIÓN INTEGRAL DE RIESGOS, presenta un análisis matricial de los riesgos a los que las entidades han identificado una exposición y los marcos metodológicos adicionales que son empleados por las entidades, así también de manera agregada muestra los resultados de la capacidad y diferentes apetitos al riesgo determinados por estas. La sección D de CULTURA DE GIR, evalúa el nivel de la implementación de una adecuada cultura de la GIR y su respectiva difusión. La Sección E sobre INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN, muestra los principales resultados del flujo de comunicación de riesgos a las diferentes instancias interesadas. La sección F de PRINCIPALES RESULTADOS, esta dividida en dos secciones que son los resultados de la gestión de los riesgos financieros como la gestión de los riesgos operacionales y finalmente la Sección G sobre EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO muestra de forma resumida las diferentes evaluaciones de auditorías sobre el cumplimiento de los procedimientos utilizados para el SGIR.

Es preciso mencionar, que el análisis de información y resultados mostrados a continuación, se han realizado de manera agregada, de acuerdo a las diferentes industrias supervisadas por la SMV y de manera global considerando la totalidad de entidades a las que la SMV les otorga autorización de funcionamiento.

La presente información, ha pasado por un proceso de verificación y validación de su consistencia a través de llamadas y remisión de correos de consultas, así como la remisión de oficios hacia las entidades con observaciones significativas respecto a la estructura y contenido mínimo. Así mismo, se ha recurrido a la aplicación de validadores de información diseñados a partir de la información contenida en diferentes secciones del Informe de Riesgos que permitan contrastar los resultados.

Finalmente, la limpieza, transformación y tratamiento de los datos se realizó a través de la herramienta Power Query del software Power BI Desktop para su posterior uso en la elaboración de gráficos, creación de medidas e indicadores.

CIRCULAR INFORME ANUAL DE RIESGOS 2022 (IAR) | 2022

Con fecha **17/01/2022** se emitió la **Circular N° 18-2022-SMV/13 y Circular N° 19-2022-SMV/13 (CIRCULARES SAR),** la cual solicita a las Entidades la remisión del IAR que contenga los principales aspectos y resultados de la gestión integral de riesgos del ejercicio anterior (2021) en función al contenido mínimo solicitado por la SMV. Junto con el acta o documento equivalente en el cual conste el acuerdo del Directorio u órgano equivalente que contenga la aprobación correspondiente, en virtud a lo establecido en la Primera Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento GIR (Primera DCT).

Se les solicitó que, en un plazo no mayor al **31 de marzo del 2022**, se remita a la SMV, la información requerida en la Circular.

Alcance

Todas las entidades a las que la SMV les otorga autorización de funcionamiento se encuentran obligadas a aprobar el INFORME DE RIESGOS sobre el ejercicio 2021. Se notificó mediante circular a setenta y ocho (78) entidades de acuerdo a la siguiente distribución:

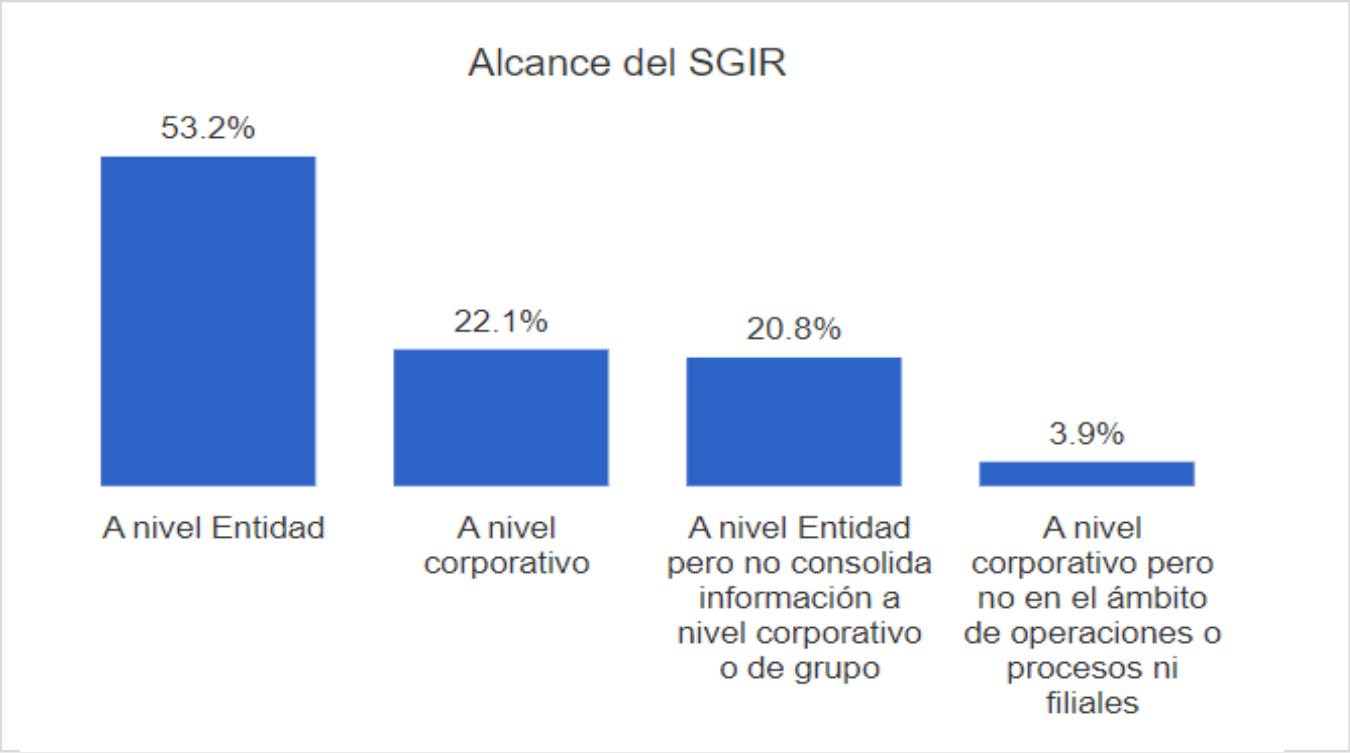
- Veinte (20) sociedades agentes de bolsa;
- Quince (15) sociedades administradoras de fondos mutuos y de inversión;
- Diecinueve (19) sociedades administradoras de fondos de inversión;
- Nueve (9) sociedades titulizadoras;
- Siete (7) empresas administradoras de fondos colectivos;
- Cinco (5) clasificadoras de riesgo;
- Una (1) proveedora de precios;
- Una (1) bolsa de valores; y,
- Una (1) institución de compensación y liquidación.

Cumplimiento de la Remisión de Información

Entidad	Notificadas por circular	Informe Anual de Riesgos	% Cumplimiento IAR	Acta de Sesión de Directorio	% Cumplimiento Acta SD
EAFC	7	7	100.00 %	7	100.0 %
ECR	5	5	100.00 %	5	100.0 %
IM	2	2	100.00 %	2	100.0 %
PP	1	1	100.00 %	1	100.0 %
SAB	20	20	100.00 %	20	100.0 %
SAF	15	15	100.00 %	15	100.0 %
SAFI	19	19	100.00 %	19	100.0 %
ST	9	9	100.00 %	9	100.0 %
Total	**78**	**78**	**100.00 %**	**78**	**100.0 %**

El 100 % de las entidades a las que la SMV otorga autorización de funcionamiento cumplieron con remitir el INFORME DE RIESGOS: un total de setenta y ocho (78) entidades de las cuales dos regularizaron el informe posterior al plazo.

A.1. Alcance del SGIR



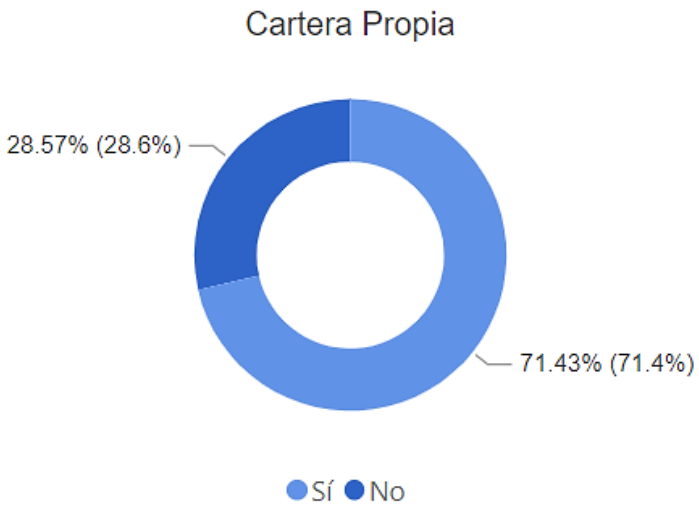
- El 53.2 % de entidades supervisadas han implementado su GIR a nivel de Entidad consolidando dicha gestión por operaciones, procesos o unidades organizativas, en tanto el 20.8 % también tiene un alcance a nivel de entidad pero no consolida la información a nivel corporativo o de grupo.

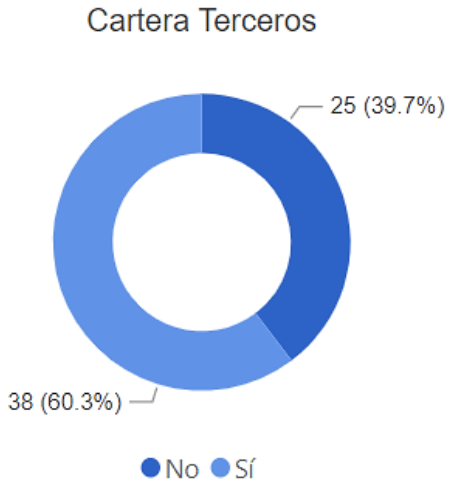
- El 22.1 % de entidades tienen establecido su alcance a nivel corporativo funcionando de forma integral y continua, consolidando información de la gestión por operaciones, procesos, unidades organizativas, filiales y/o zonas geográficas. Solo el 3.9 % tiene un alcance a nivel corporativo o de grupo económico, pero no en el ámbito de operaciones o procesos o unidades organizativas, filiales ni zonas geográficas.

A.1.a. Alcance de la Gestión de Riesgos Financieros

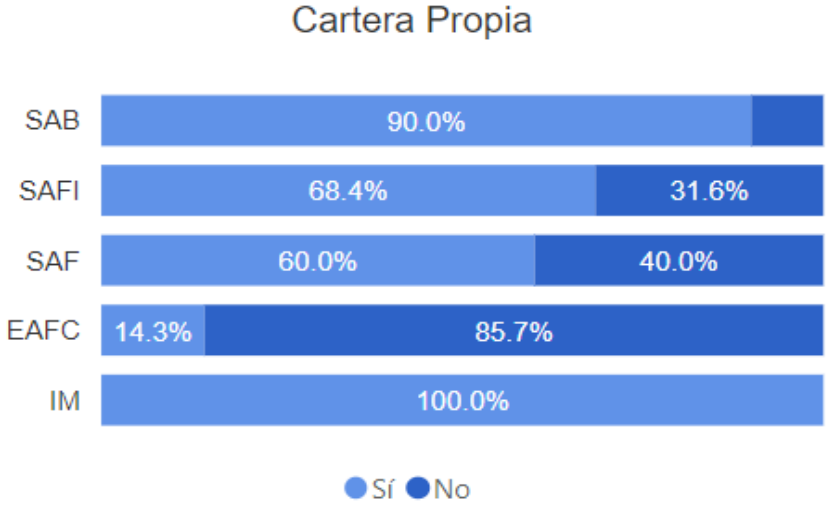
Respecto a la gestión de riesgos financieros, se solicitó informar si las entidades administran cartera de inversiones y si gestionan sus riesgos tanto de la cartera propia como en las carteras administradas de terceros. El 71.4 % de entidades consigna que han implementado medidas de gestión de riesgos financieros para la gestión de su cartera propia, siendo la industria de SABs la que más aplica esta gestión.

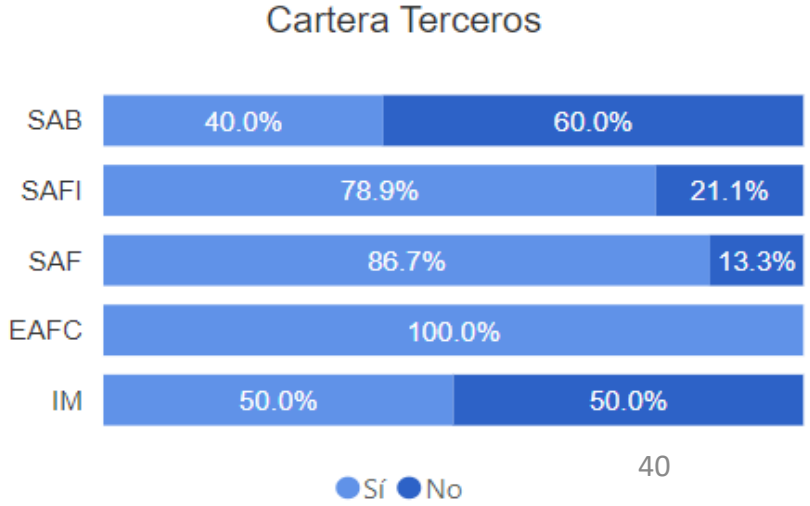
Respecto a la cartera de terceros, el 60.3 % implementó la gestión de riesgos financieros.





ALCANCE DEL SGIR A LAS CARTERAS ADMINISTRADAS

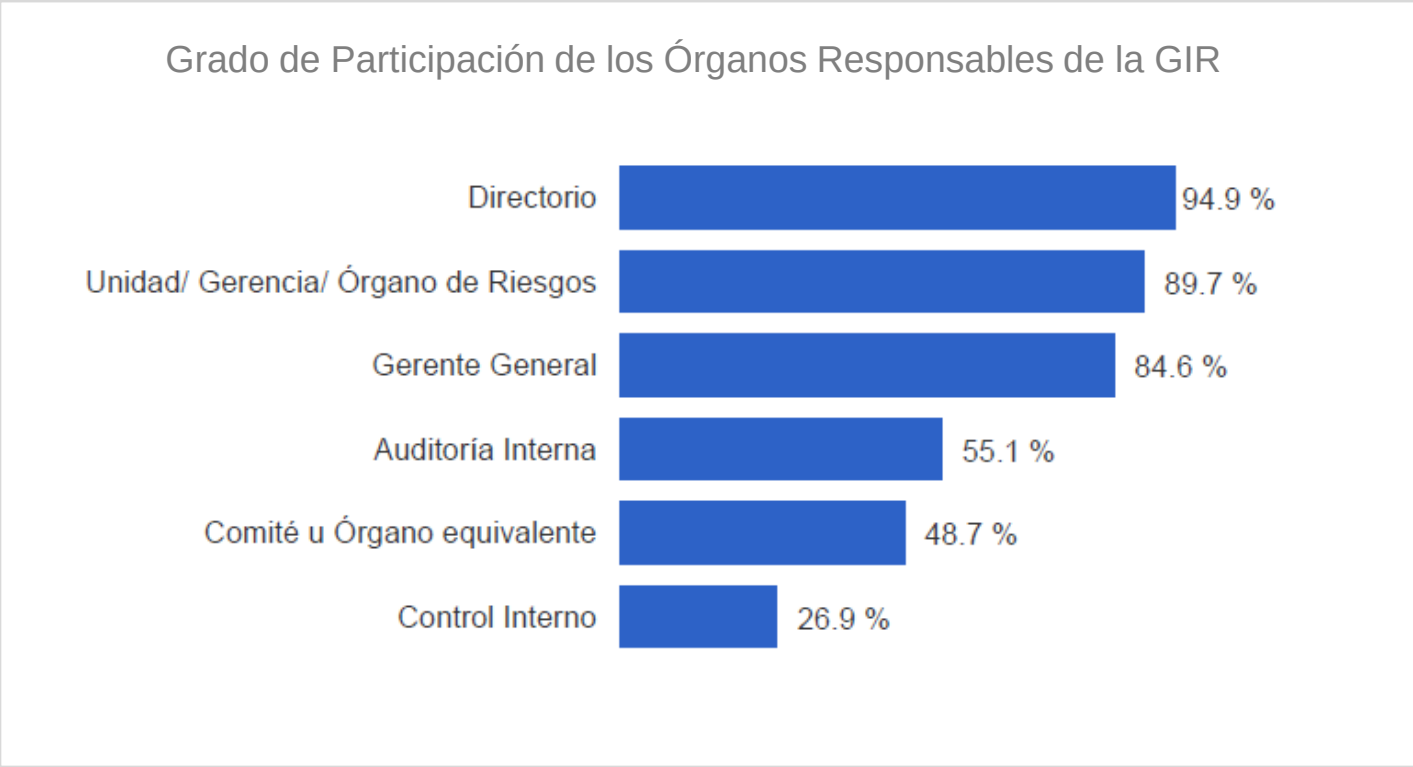




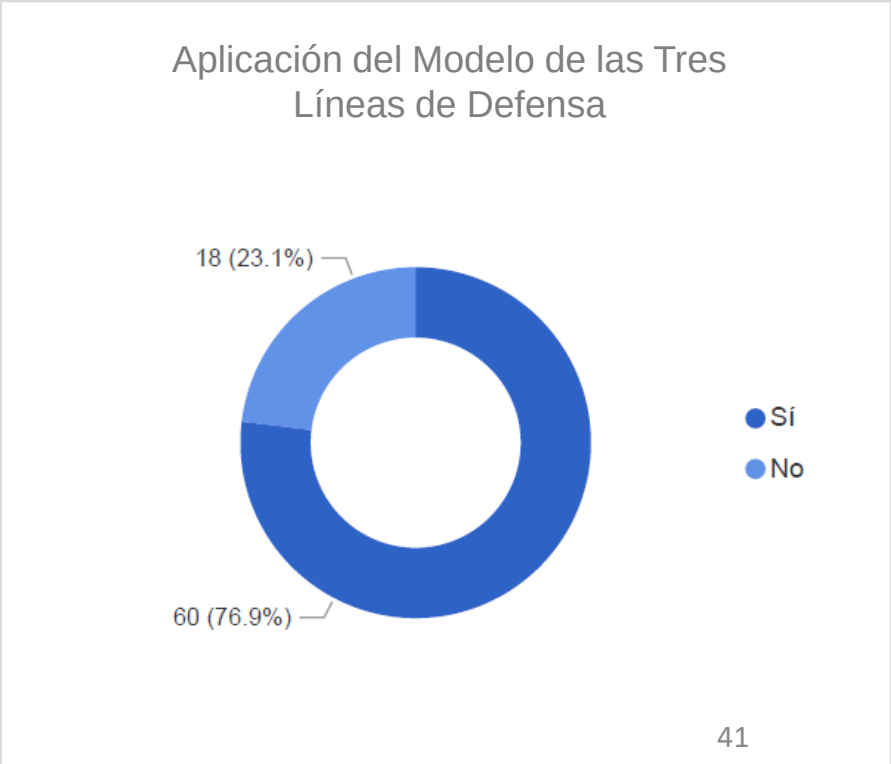
Cabe recordar que la gestión de riesgos financieros, aplica en caso las entidades gestionen cartera propia, administren cartera de terceros o patrimonios autónomos de terceros o realicen operaciones que se expongan a dichos riesgos.

A.2. Órganos Responsables de la GIR

El 48.7 % de entidades contarían con un Comité de Riesgos u órgano equivalente, lo que implica que algunas de las funciones del Directorio son asignadas a este órgano.

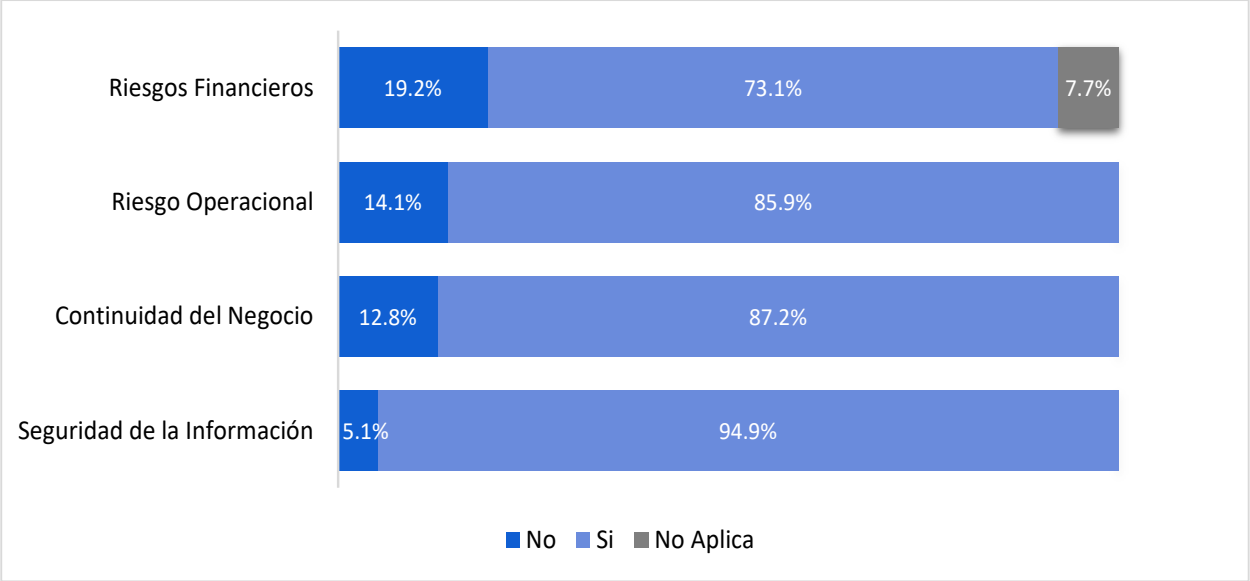


El 76.9 % de las entidades tiene implementado un modelo de tres líneas de defensa.



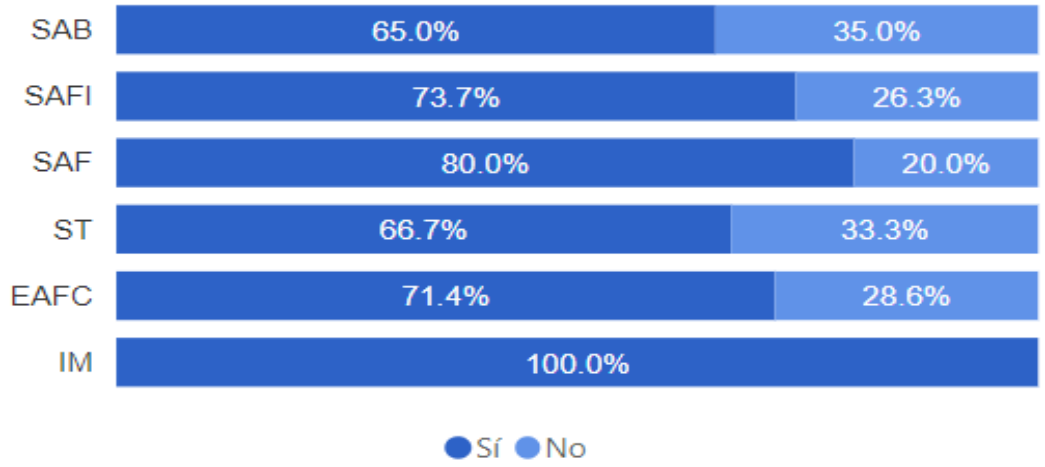
A.3. Soporte Informático GIR

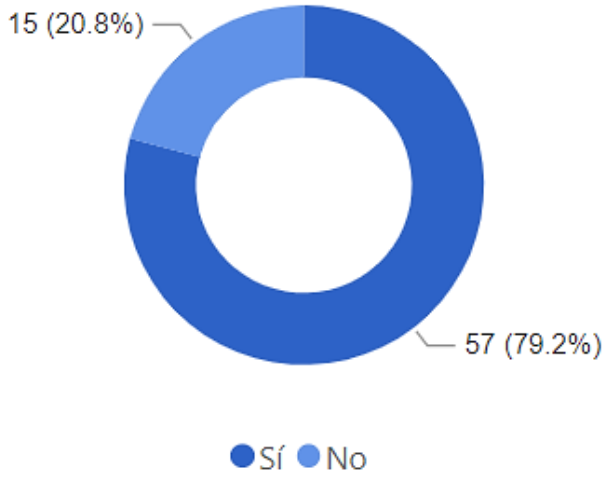
ENTIDADES QUE CUENTAN CON HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS POR TIPO DE RIESGO



- Respecto al uso de sistemas informáticos de acuerdo al tipo de riesgo, el 94.9 % de las entidades indicaron que cuentan con herramientas informáticas para la gestión de la SI-C, el 87.2 % de las entidades cuentan con herramientas para la gestión de la CN, el 85.9 %, para la gestión del riesgo operacional, mientras que el 73.1 % indicaron contar con herramientas para la gestión de los riesgos financieros, con respecto a dichos riesgos, el 7.7 % indicó que no aplica.

ENTIDADES QUE CUENTAN CON HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS PARA LA GESTIÓN DE RIESGOS FINANCIEROS





- Respecto al uso de sistemas informáticos, el 79 % de empresas indica tener un software para la gestión de riesgos financieros. También se ha registrado que hay entidades que no consignan tener herramientas informáticas especializadas para cada tipo de riesgo.

- A nivel de riesgos financieros, las entidades en su mayoría, utilizan el Excel seguido de otras herramientas más sofisticadas, bases de datos y sistemas de consulta tales **como Bloomberg, PiP, Datatec, Risko, Finsof**, entre otras.

Porcentajes sobre la base de las entidades que si les aplica la gestión de riesgos financieros en el periodo evaluado.

A.4. Presupuesto GIR

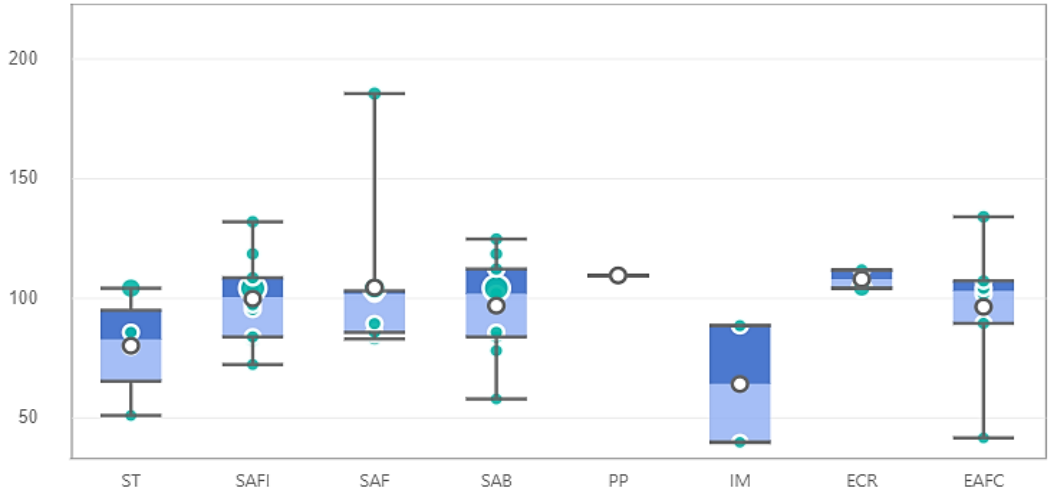
PRESUPUESTO ASIGNADO Y EJECUTADO

- Sesenta y cinco (65) entidades han ejecutado, en promedio, cerca al 100 % del presupuesto. Así mismo, se encontró que en once (11) entidades el presupuesto ejecutado excede al presupuesto asignado.

Resumen – Porcentaje del Monto Ejecutado del Presupuesto GIR por Industria menor o igual al 100 %

Tipo	Cantidad	Promedio	Mín.	Máx.	Desviación estándar
EAFC	4	80.90 %	40.00 %	100.00 %	24.21 %
ECR	4	100.00 %	100.00 %	100.00 %	0.00 %
SAB	16	93.05 %	55.60 %	100.00 %	12.57 %
SAF	14	94.59 %	79.67 %	100.00 %	7.90 %
SAFI	16	94.59 %	69.42 %	100.00 %	9.35 %
ST	9	89.75 %	48.99 %	100.00 %	16.75 %
IM	2	61.61 %	38.23 %	84.98 %	23.38 %
	65	**92.02 %**	**38.23 %**	**100.00 %**	**14.48 %**

% Presupuesto ejecutado respecto al presupuesto asignado para la GIR



Resumen – Porcentaje del Monto Ejecutado del Presupuesto GIR por Industria mayor al 100 %

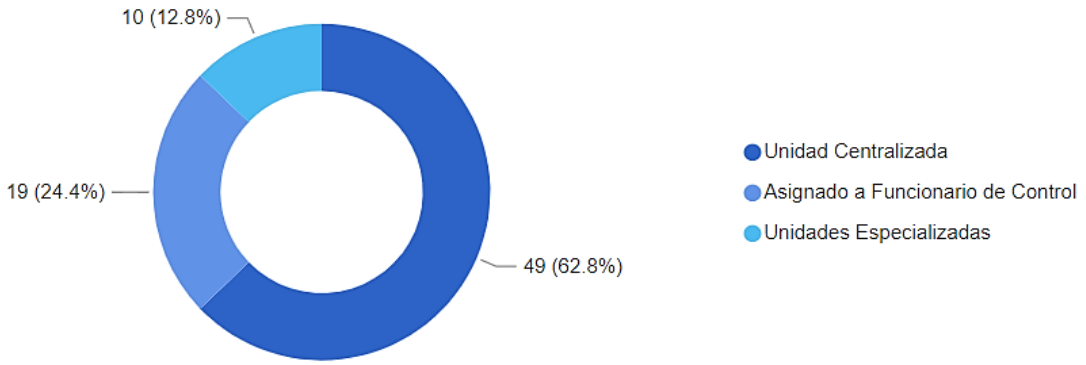
Tipo	Cantidad	Promedio	Mín.	Máx.	Desviación estándar
SAF	1	178.00 %	178.00 %	178.00 %	0.00 %
EAFC	2	115.78 %	102.94 %	128.61 %	12.84 %
SAFI	3	114.85 %	104.20 %	126.60 %	9.17 %
SAB	3	113.71 %	107.69 %	119.70 %	4.91 %
ECR	1	107.32 %	107.32 %	107.32 %	0.00 %
PP	1	105.12 %	105.12 %	105.12 %	0.00 %
	11	**118.88 %**	**102.94 %**	**178.00 %**	**20.50 %**

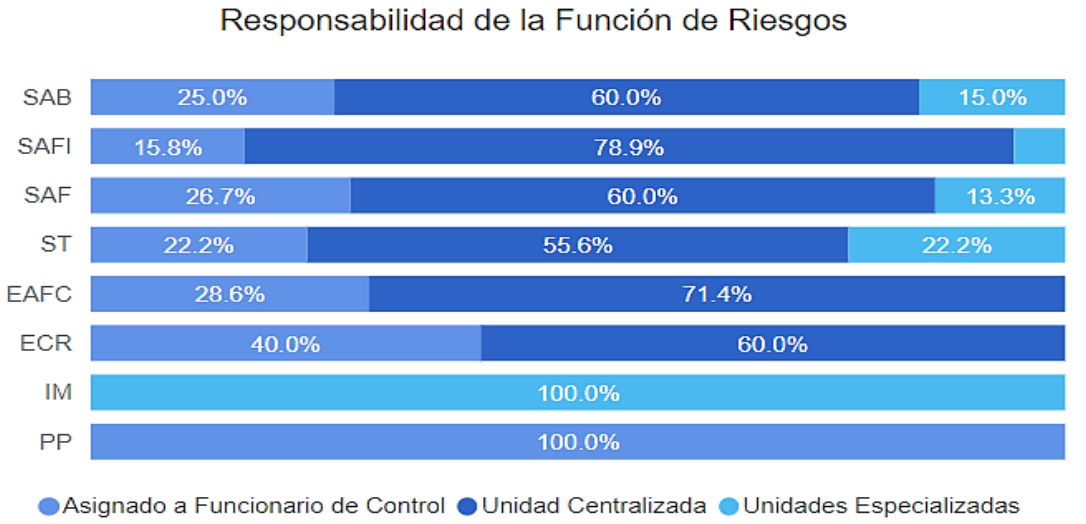
B.1.a. Responsabilidad de la Gestión de Riesgos

La mayoría de entidades (62.8 %) cuentan con una unidad centralizada encargada de la implementación y gestión de todos los riesgos a los que está expuesta la entidad.

Un 24.4 % señala haber asignado la función GIR a un funcionario de control, y por último, en menor cantidad, se cuentan con unidades especializadas. Dentro de este último grupo se encuentran las entidades que representan mayor participación de mercado en sus respectivas industrias; que a su vez pertenecen a conglomerados financieros.

El 40 % de las “Empresas Clasificadoras de Riesgos”, asignó la función de riesgos a un funcionario de control y el 78.9 % de las SAFIs tienen una unidad de riesgos centralizada. Las infraestructuras de mercado poseen unidades de riesgos especializadas.



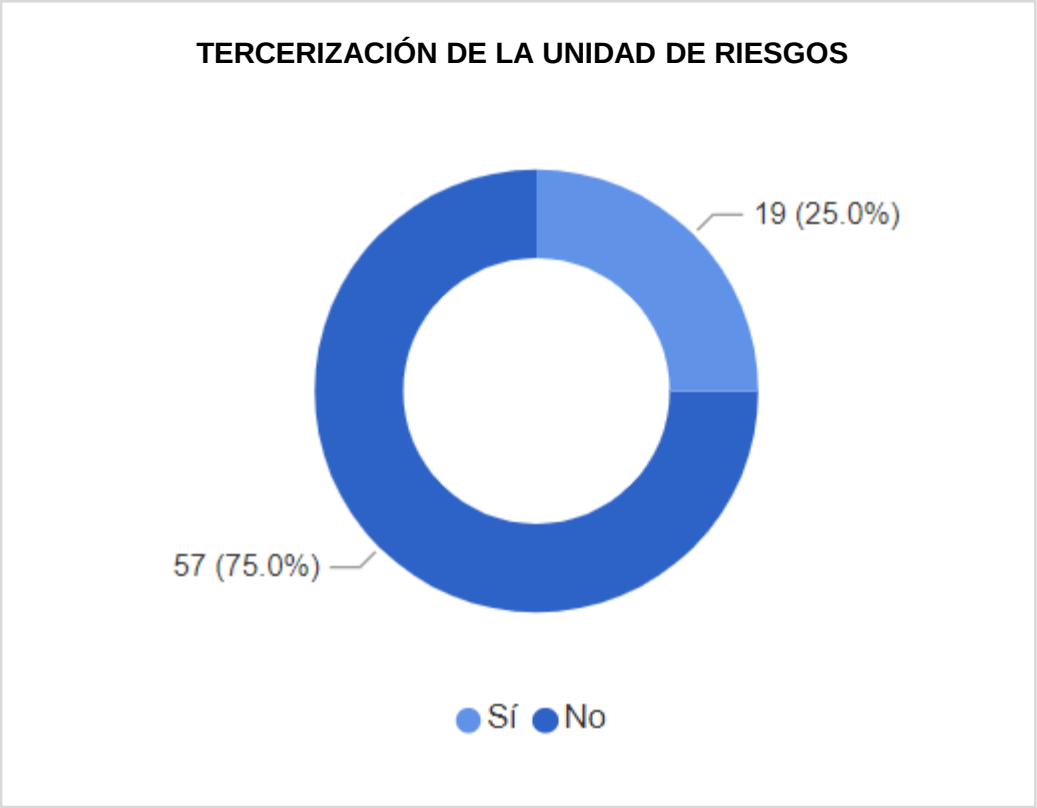


B.1.a. Responsabilidad de la Gestión de Riesgos

Tercerización de la Unidad de Riesgos:

Se encontró que trece (13) de las veinte (20) empresas que indicaron tercerizar la función de riesgos han tercerizado dicha función con una empresa del grupo económico o conglomerado financiero al que pertenecen.

Se ha observado que la mayoría de contrataciones referidas a la función GIR, datan desde el 2016 en adelante.

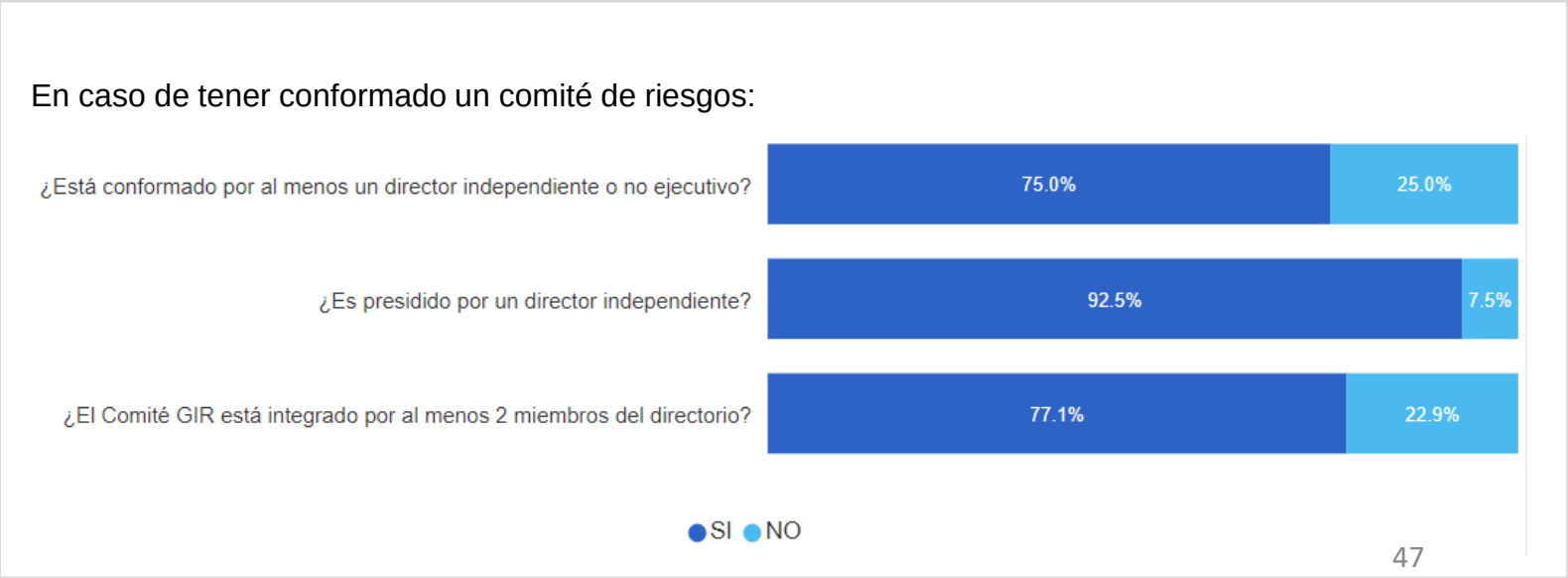


B.2. Comité de Gestión de Riesgos

Respecto a los Comités GIR constituidos por el Directorio u Órgano equivalente, el 51.3 % de entidades consignó tener conformado un comité de riesgos, en tanto el 48.7 % mencionó que no tenía conformado un comité de riesgos.

Respecto a las cuarenta (40) entidades que si indicaron tener conformado un comité de riesgos. **El 92.7 % de los comités es presidido por un director independiente.** Respecto a la cantidad de miembros, el 77.1 % de los Comités reportados, se encontraban integrado por al menos dos miembros del directorio.

Es importante señalar que para la revisión del cumplimiento del "Reglamento GIR", se realizó la revisión de todos los requisitos detallados en el Reglamento GIR vigente.



C.2. Riesgos a los que la Entidad se encuentra expuesta

Las entidades supervisadas identifican que el mayor riesgo no financiero al que están expuestas es el riesgo operacional, seguido por los riesgos de seguridad de la información y continuidad del negocio. Se aprecia un importante grupo de entidades que gestionan el riesgo de ciberseguridad.

COMPARATIVO DE LOS RIESGOS NO FINANCIEROS IDENTIFICADOS

Tipo	R. Continuidad del Negocio	R. Crédito	R. Cumplimiento	R. Estratégico	R. LAFT	R. Liquidez	R. Mercado	R. Operacional	R. Reputacional	R. Seguridad de la Información y Ciber.
SAFI	100.00 %	76.32 %	94.74 %	73.68 %	100.00 %	97.37 %	92.11 %	100.00 %	89.47 %	100.00 %
IM	100.00 %	100.00 %	100.00 %	50.00 %	100.00 %	100.00 %	100.00 %	100.00 %	50.00 %	100.00 %
SAF	100.00 %	80.00 %	83.33 %	40.00 %	76.67 %	96.67 %	93.33 %	100.00 %	53.33 %	100.00 %
SAB	100.00 %	77.50 %	80.00 %	42.50 %	85.00 %	90.00 %	85.00 %	97.50 %	65.00 %	100.00 %
EAFC	85.71 %	78.57 %	64.29 %	50.00 %	71.43 %	71.43 %	71.43 %	100.00 %	71.43 %	85.71 %
ST	100.00 %	33.33 %	77.78 %	38.89 %	77.78 %	55.56 %	55.56 %	88.89 %	50.00 %	100.00 %
PP	100.00 %	0.00 %	100.00 %	100.00 %	0.00 %	0.00 %	0.00 %	100.00 %	100.00 %	100.00 %
ECR	60.00 %	0.00 %	40.00 %	40.00 %	10.00 %	0.00 %	0.00 %	80.00 %	100.00 %	60.00 %

Respecto a los riesgos financieros, el riesgo de liquidez y mercado son los más gestionados en las principales industrias que administran cartera propia y de terceros.

COMPARATIVO DE LOS RIESGOS FINANCIEROS GESTIONADOS

De la Cartera de Inversiones

Tipo	R. Crédito-CI	R. Liquidez-CI	R. Mercado-CI
IM	100.0 %	100.0 %	100.0 %
SAF	80.0 %	100.0 %	93.3 %
SAFI	73.7 %	94.7 %	89.5 %
SAB	75.0 %	85.0 %	80.0 %
ST	33.3 %	55.6 %	55.6 %
EAFC	57.1 %	42.9 %	42.9 %
ECR	0.0 %	0.0 %	0.0 %
PP	0.0 %	0.0 %	0.0 %

De los Riesgos del Balance

Tipo	R. Crédito- R. Balance	R. Liquidez- R. Balance	R. Mercado- R. Balance
IM	100.0 %	100.0 %	100.0 %
EAFC	100.0 %	100.0 %	71.4 %
SAB	50.0 %	80.0 %	60.0 %
ECR	60.0 %	80.0 %	40.0 %
SAFI	31.6 %	78.9 %	52.6 %
ST	22.2 %	55.6 %	55.6 %
SAF	33.3 %	53.3 %	46.7 %
PP	0.0 %	0.0 %	0.0 %

De acuerdo a las características de las diferentes industrias y según el modelo de negocio implementado, resalta la importancia que tiene cada tipo de riesgo en las diferentes industrias supervisadas.

Resaltan los riesgos de Continuidad del Negocio y Seguridad de la Información por encima de otros riesgos.

Ranking de los principales Riesgos gestionados por las entidades según el Tipo de Industria

Tipo	Riesgo	Participación
EAFC	R. Continuidad del Negocio	85.7 %
EAFC	R. Operacional	100.0 %
EAFC	R. Seguridad de la Información y Ciber.	85.7 %
ECR	R. Operacional	80.0 %
ECR	R. Reputacional	100.0 %
ECR	R. Seguridad de la Información y Ciber.	60.0 %
IM	R. Continuidad del Negocio	100.0 %
IM	R. Operacional	100.0 %
IM	R. Seguridad de la Información y Ciber.	100.0 %
PP	R. Continuidad del Negocio	100.0 %
PP	R. Operacional	100.0 %
PP	R. Seguridad de la Información y Ciber.	100.0 %
SAB	R. Continuidad del Negocio	100.0 %
SAB	R. Operacional	100.0 %
SAB	R. Seguridad de la Información y Ciber.	100.0 %
SAF	R. Continuidad del Negocio	100.0 %
SAF	R. Liquidez	100.0 %
SAF	R. Operacional	100.0 %
SAF	R. Seguridad de la Información y Ciber.	100.0 %
SAFI	R. Continuidad del Negocio	100.0 %
SAFI	R. Operacional	100.0 %
SAFI	R. Seguridad de la Información y Ciber.	100.0 %
ST	R. Continuidad del Negocio	100.0 %
ST	R. Operacional	88.9 %
ST	R. Seguridad de la Información y Ciber.	100.0 %

Ranking de los principales Riesgos Financieros gestionados por las entidades según el Tipo de Industria

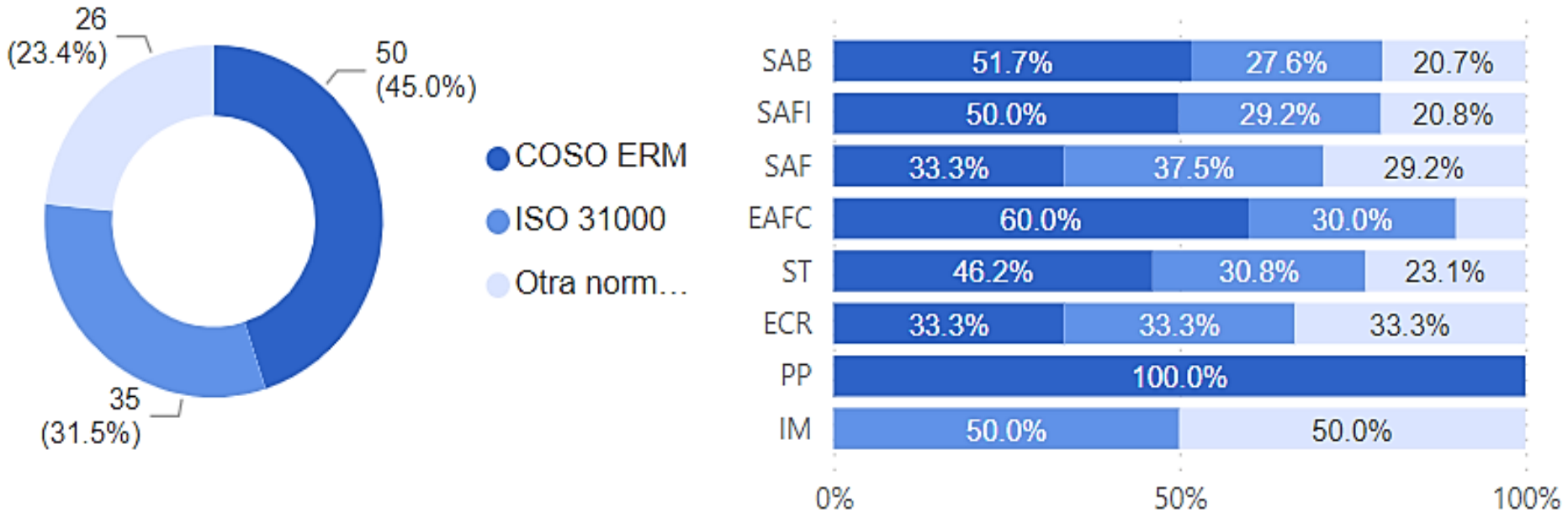
Tipo	Riesgo	Participación
ST	R. Crédito-CI	33.3 %
ST	R. Liquidez-CI	55.6 %
ST	R. Mercado-CI	55.6 %
SAFI	R. Crédito-CI	73.7 %
SAFI	R. Liquidez-CI	94.7 %
SAFI	R. Mercado-CI	89.5 %
SAF	R. Crédito-CI	80.0 %
SAF	R. Liquidez-CI	100.0 %
SAF	R. Mercado-CI	93.3 %
SAB	R. Crédito-CI	75.0 %
SAB	R. Liquidez-CI	85.0 %
SAB	R. Mercado-CI	80.0 %
IM	R. Crédito-CI	100.0 %
IM	R. Liquidez-CI	100.0 %
IM	R. Mercado-CI	100.0 %
EAFC	R. Crédito-CI	57.1 %
EAFC	R. Liquidez-CI	42.9 %
EAFC	R. Mercado-CI	42.9 %

Tipo	Riesgo	Participación
ST	R. Crédito- R. Balance	22.2 %
ST	R. Liquidez- R. Balance	55.6 %
ST	R. Mercado- R. Balance	55.6 %
SAFI	R. Crédito- R. Balance	31.6 %
SAFI	R. Liquidez- R. Balance	78.9 %
SAFI	R. Mercado- R. Balance	52.6 %
SAF	R. Crédito- R. Balance	33.3 %
SAF	R. Liquidez- R. Balance	53.3 %
SAF	R. Mercado- R. Balance	46.7 %
SAB	R. Crédito- R. Balance	50.0 %
SAB	R. Liquidez- R. Balance	80.0 %
SAB	R. Mercado- R. Balance	60.0 %
IM	R. Crédito- R. Balance	100.0 %
IM	R. Liquidez- R. Balance	100.0 %
IM	R. Mercado- R. Balance	100.0 %
EAFC	R. Crédito- R. Balance	100.0 %
EAFC	R. Liquidez- R. Balance	100.0 %
EAFC	R. Mercado- R. Balance	71.4 %

C.3. Marco Metodológico para la Gestión de Riesgos o Sistema de Gestión

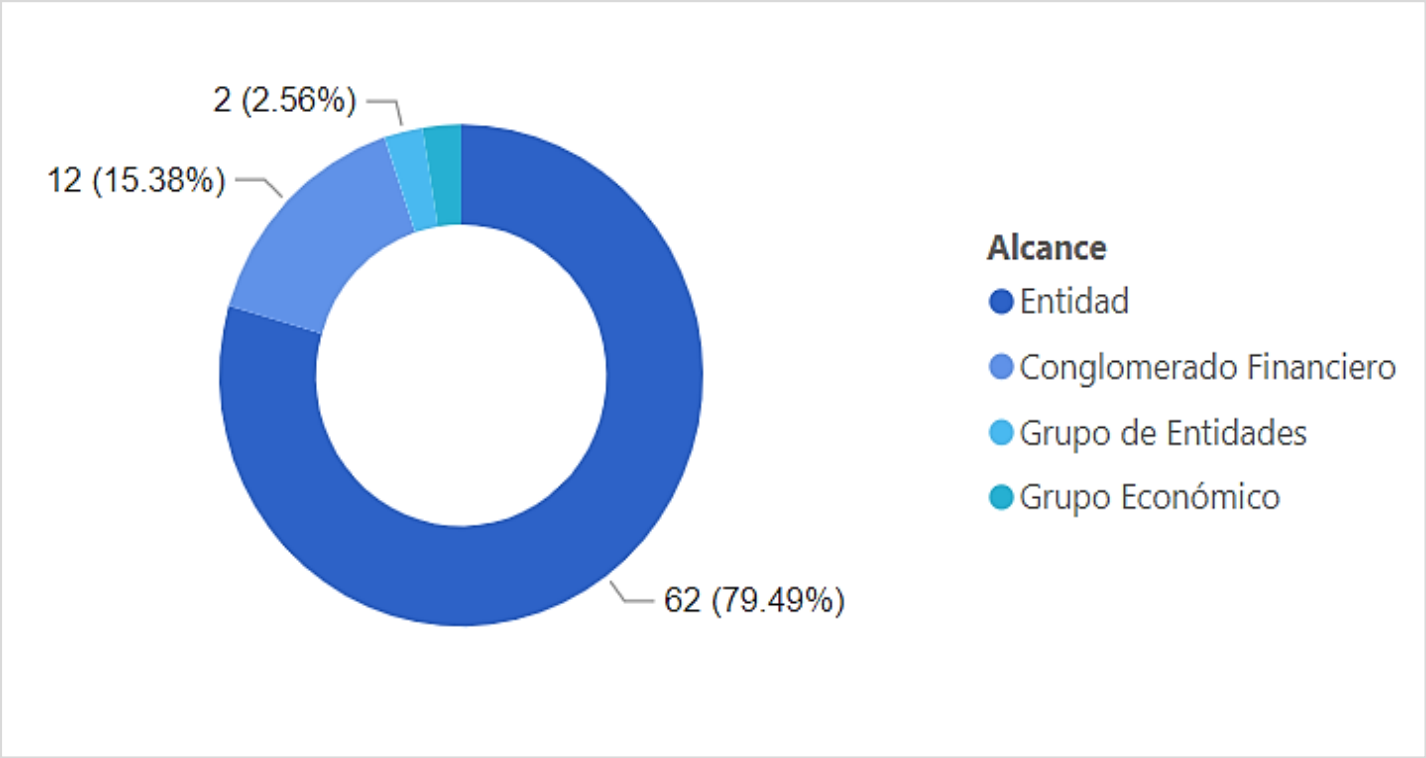
- Respecto a la información reportada acerca del uso de marcos metodológicos adicionales, el COSO ERM, es el marco más utilizado por las entidades para la implementación de la GIR (45 %), seguido de la ISO 31000 (31.5 %).

Aplicación de Marcos Metodológicos para la Gestión Integral de Riesgos



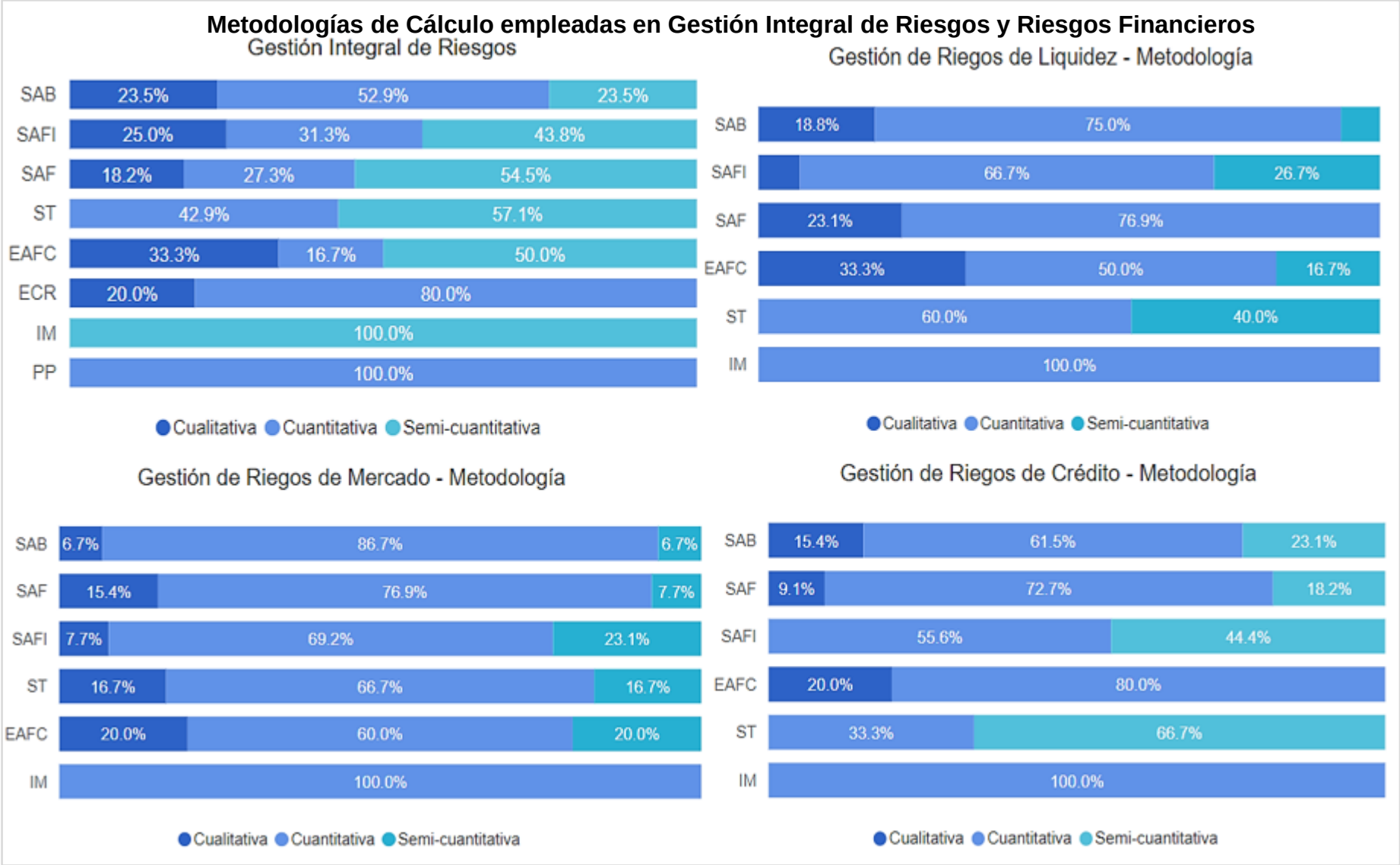
C.4.a. Alcance Marco del Apetito al Riesgo

ALCANCE DEL MARCO DE APETITO AL RIESGO



Respecto al alcance del Marco de Capacidad y Apetito por el Riesgo, el 79.5 % consignó tener un alcance a nivel de entidad, el 15.4 % indicó que su alcance era a nivel de conglomerado financiero, finalmente, el 2.56 % indicó implementar una GIR a nivel de grupo económico.

C.4.b. Metodología de Cálculo

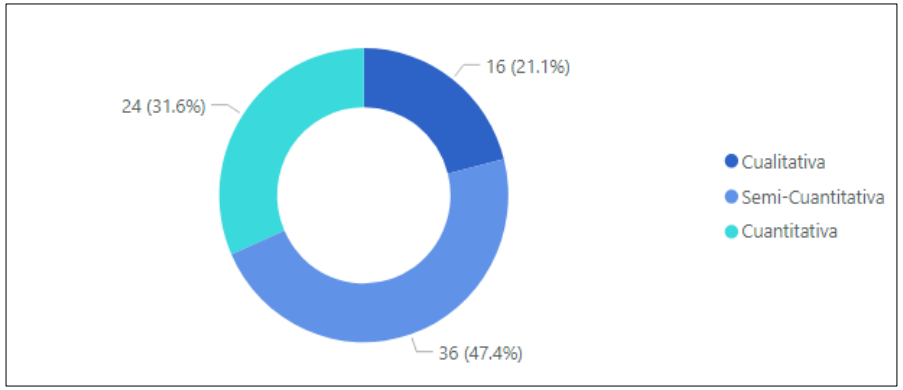


Respecto a las metodologías empleadas para la GIR, se evidencia que las entidades emplean principalmente metodologías cuantitativas seguidas de las semi-cuantitativas.

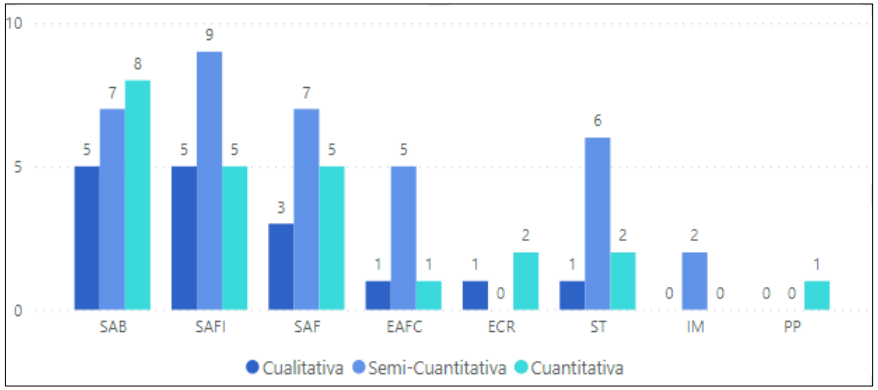
En el caso de los riesgos financieros, se tienen establecidas metodologías cuantitativas, principalmente.

C.4.b.1 y C.4.b.2 Metodología de Cálculo para la Capacidad y el Apetito al Riesgo

Tipo de Metodologías de Cálculo para la Capacidad del Riesgo

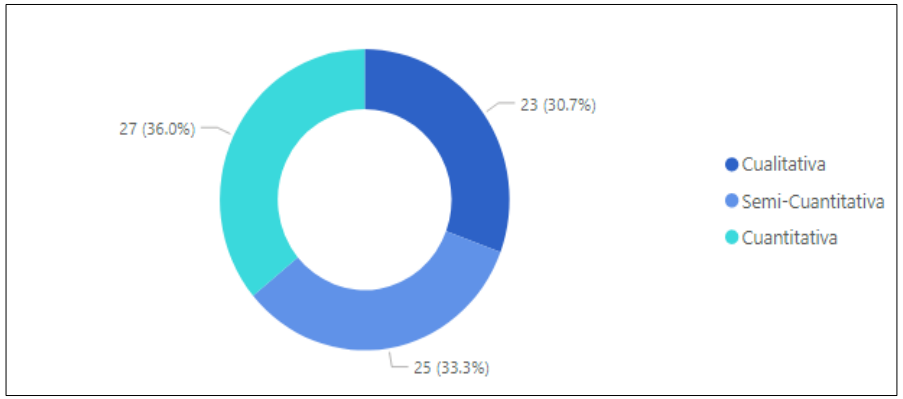


Tipo de Metodologías de Cálculo para la Capacidad del Riesgo según Tipo de Industria

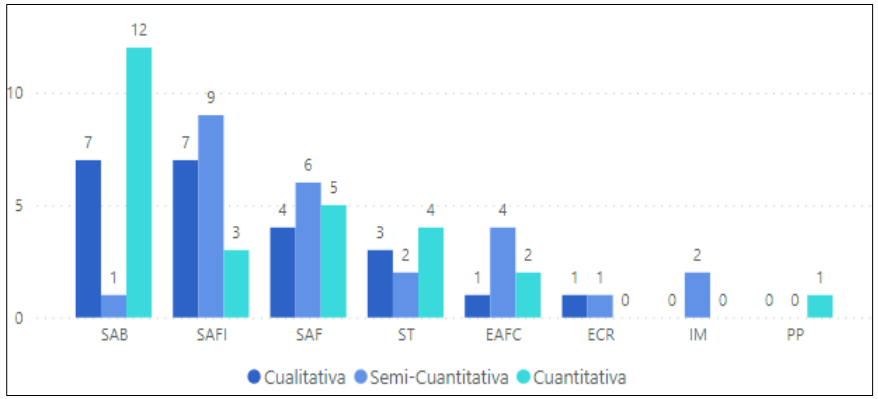


Se observa que de las setenta y seis (76) entidades supervisadas que han informado tener una **metodología de cálculo para la capacidad del riesgo**, el 47.4 % (36 entidades) informan que es **"SEMI-CUANTITATIVA"**, mientras que el 31.6 % (24 entidades) indican que esta metodología es **"CUANTITATIVA"** y finalmente, el 21.1 % (16 entidades) informan que es **"CUALITATIVA.**

Tipo de Metodologías de Cálculo para el Apetito al Riesgo Operacional



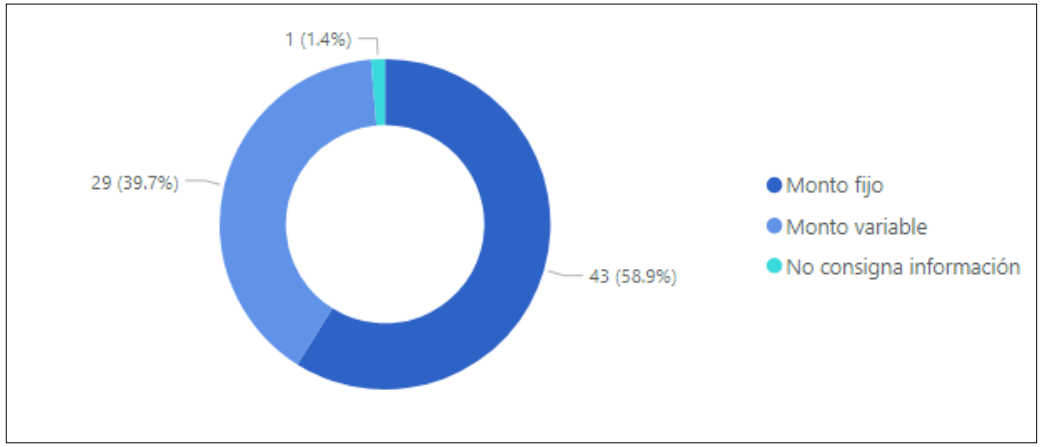
Tipo de Metodologías de Cálculo para el Apetito al Riesgo Operacional según Tipo de Industria



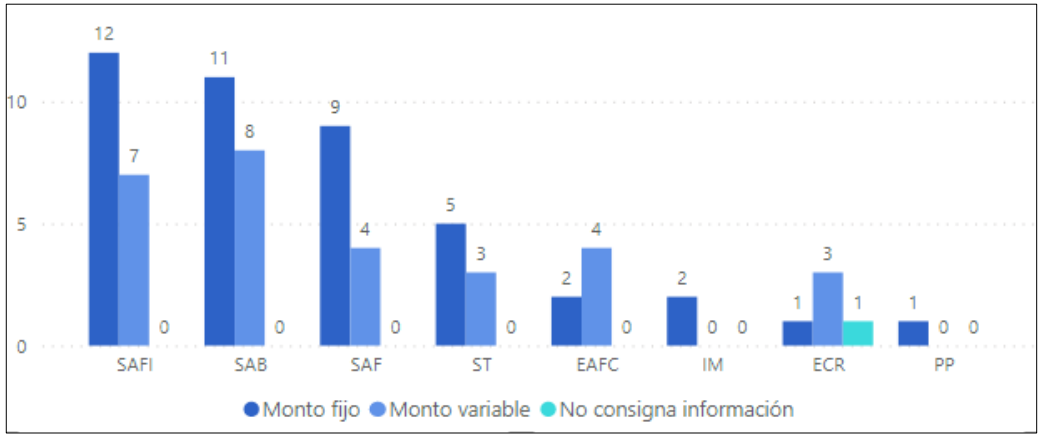
Se observa que de las setenta y cinco (75) entidades supervisadas que han informado tener una **metodología de cálculo para el apetito del riesgo operacional**, el 36.0 % (27 entidades) indican que esta metodología es **"CUANTITATIVA"**, mientras que el 33.3 % (25 entidades) informan que es **"SEMI-CUANTITATIVA"** y finalmente, el 30.7 % (23 entidades) informan que es **"CUALITATIVA"**.

C.4.c.1 Capacidad al Riesgo

Tipo del Nivel del Monto de la Capacidad del Riesgo



Tipo del Nivel del Monto de la Capacidad del Riesgo según Tipo de Industria

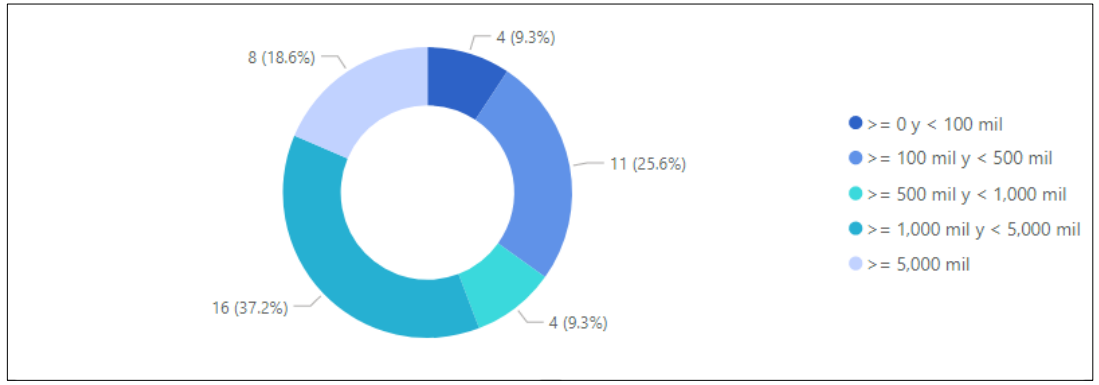


De las setenta y tres (73) entidades que si consignaron información referente a su capacidad al riesgo, se observa que el 58.9 % (43 entidades) indican su **“Nivel de Capacidad”** como un **“MONTO FIJO”** el cual ha sido establecido en términos monetarios (S/); mientras que el 39.7 % (29 entidades) informan un **“MONTO VARIABLE”** el cual ha sido establecido en función a una variable o a una matriz/mapa de riesgos, y finalmente, se aprecia que el 1.4 % (1 entidad) no consigna información al respecto.

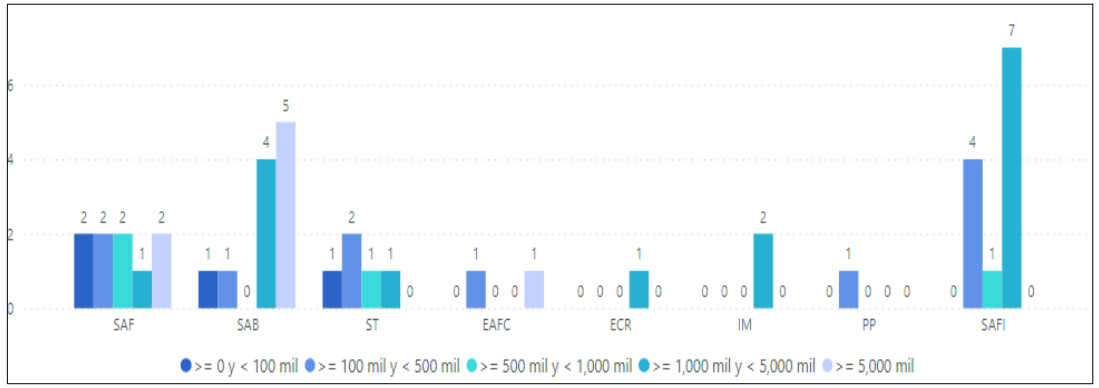
C.4.c.1 Capacidad al Riesgo

Por otro lado, de las cuarenta y tres (43) entidades que si consignaron información referente a su **"Nivel de Capacidad"** como un **"MONTO FIJO"**, se observan los siguientes intervalos en soles (S/) para segmentar su capacidad del riesgo:

Nivel de Capacidad del Riesgo – MONTO FIJO (en miles de soles)

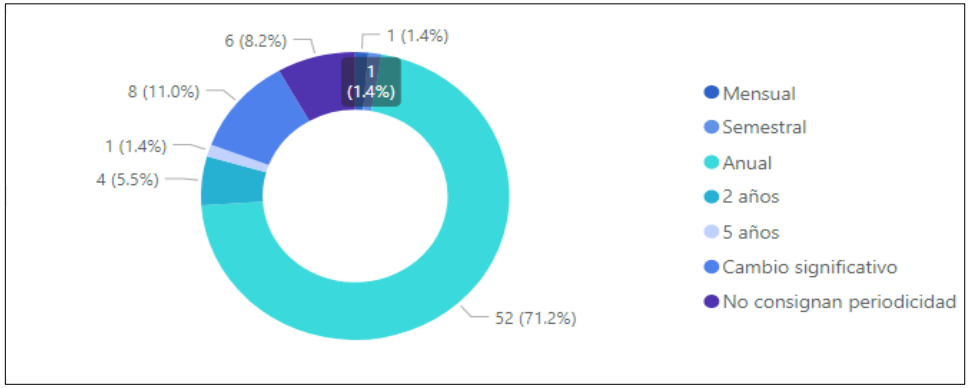


Nivel de Capacidad del Riesgo – MONTO FIJO (en miles de soles), según Tipo de Industria

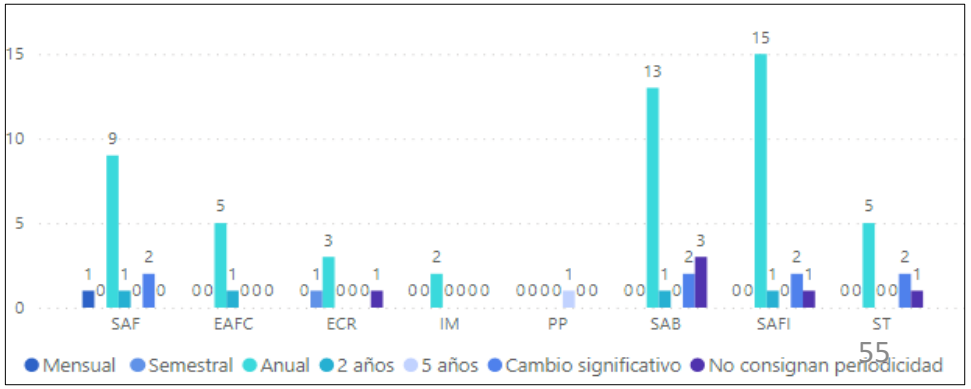


Adicionalmente, se identificó que de las setenta y tres (73) entidades que si consignaron información referente a su capacidad del riesgo, se observa que la **"Periodicidad de actualización"** se realiza en los siguientes intervalos:

Periodicidad de Actualización de la Capacidad al Riesgo

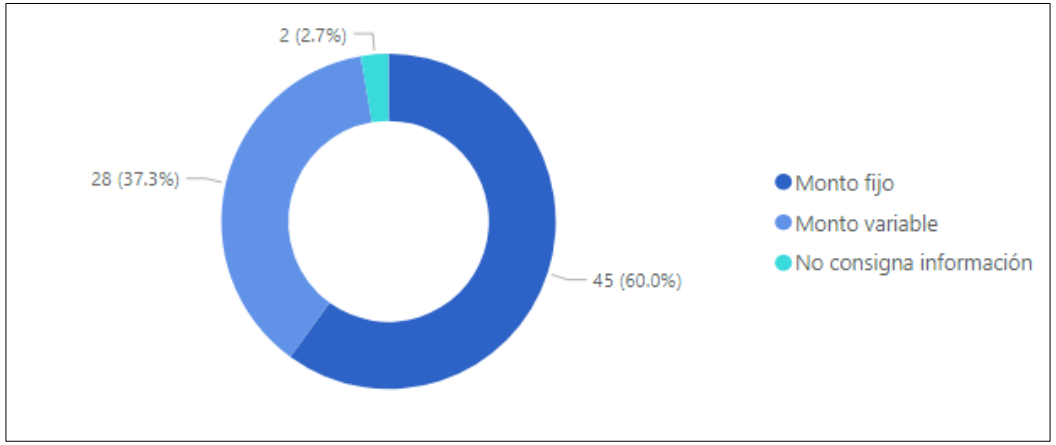


Periodicidad de Actualización de la Capacidad al Riesgo, según Tipo de Industria

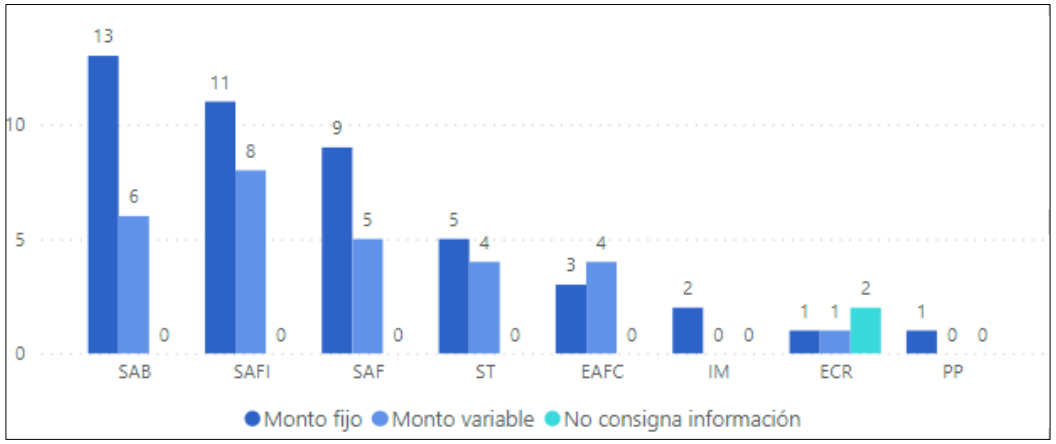


C.4.c.2 Apetito al Riesgo Operacional

Tipo del Nivel del Monto del Apetito al Riesgo Operacional



Tipo del Nivel del Monto del Apetito al Riesgo Operacional, según Tipo de Industria

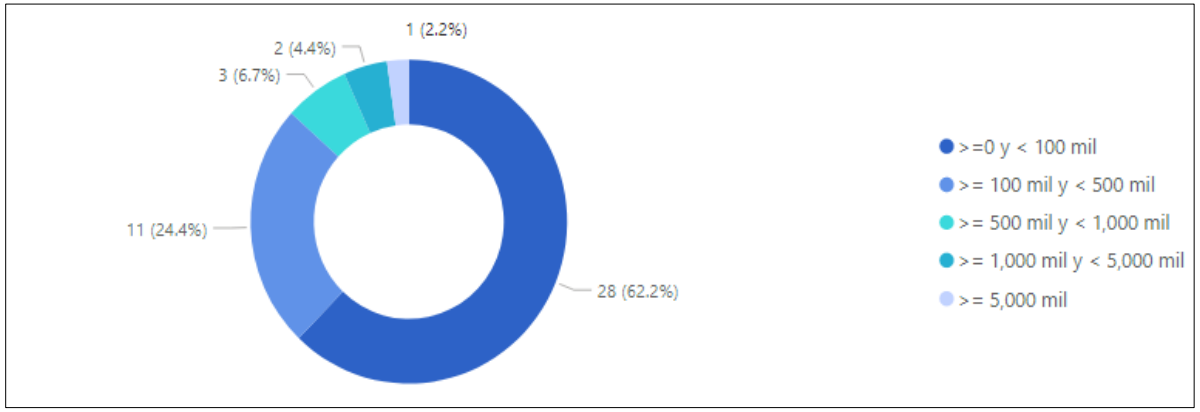


De las setenta y cinco (75) entidades que consignaron información referente a su apetito al riesgo operacional, se observa que el 60.0 % (45 entidades) indican su **“Nivel de Apetito”** como un **“MONTO FIJO”** el cual ha sido establecido en términos monetarios (S/); mientras que el 37.3 % (28 entidades) informan un **“MONTO VARIABLE”** el cual ha sido establecido en función a una variable o a una matriz/mapa de riesgos, y finalmente, se aprecia que el 2.7 % (2 entidades) no consignan información al respecto.

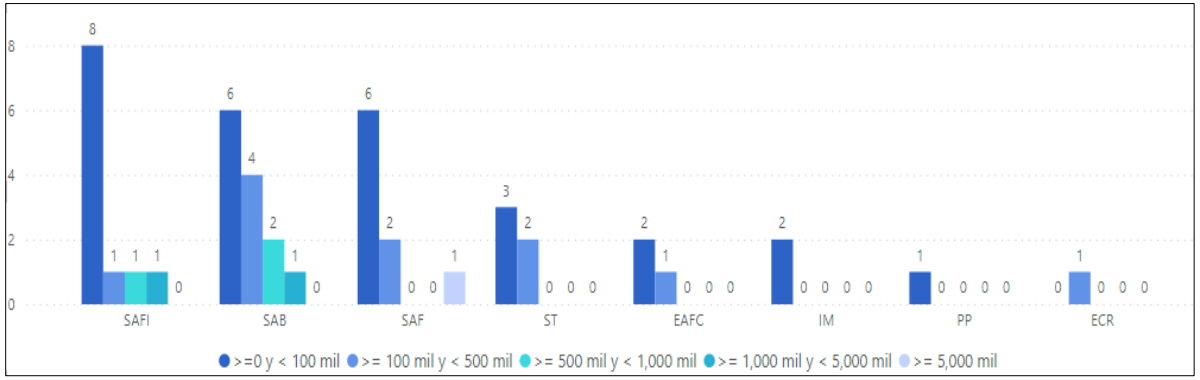
C.4.c.2 Apetito al Riesgo Operacional

Por otro lado, de las cuarenta y cinco (45) entidades que consignaron información referente a su **"Nivel de Apetito"** como un **"MONTO FIJO"**, se observan los siguientes intervalos en soles (S/) para segmentar su apetito al riesgo operacional:

Nivel de Apetito al Riesgo Operacional – MONTO FIJO (en miles de soles)

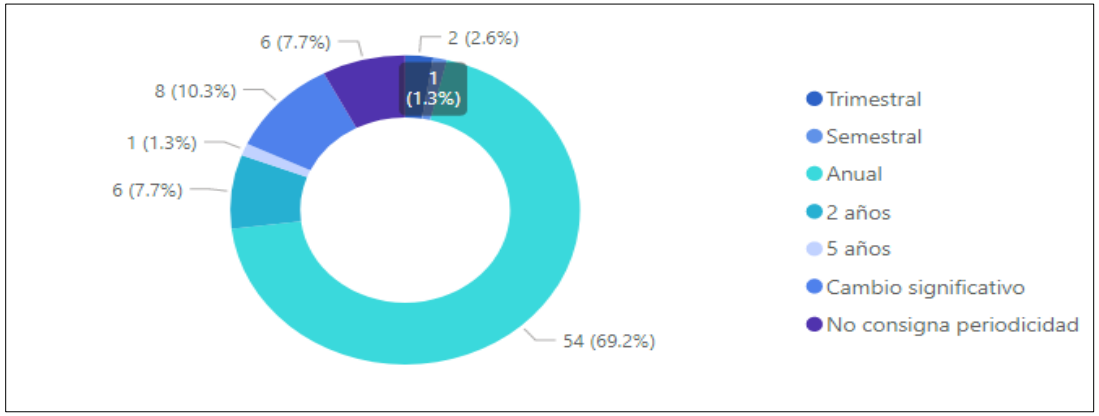


Nivel de Apetito al Riesgo Operacional – MONTO FIJO (en miles de soles), según Tipo de Industria

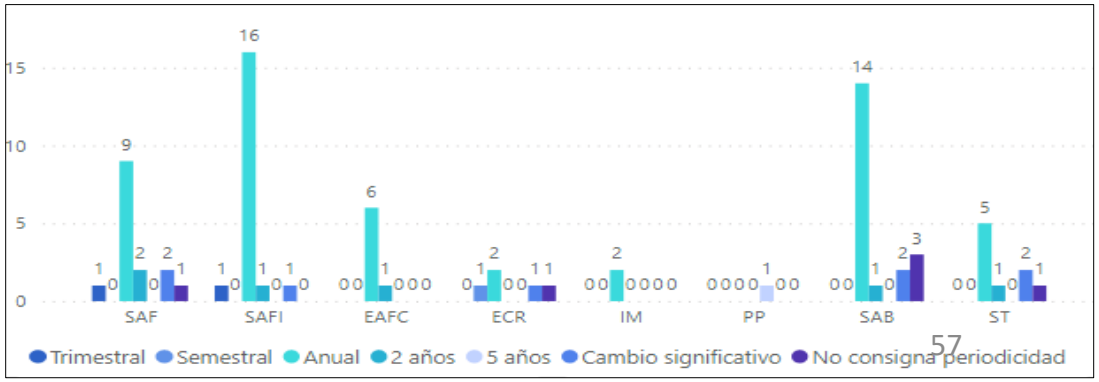


Adicionalmente, se identificó que de las setenta y cinco (75) entidades que consignaron información referente a su Apetito del Riesgo Operacional, la **"Periodicidad de actualización"** se realiza en los siguientes intervalos:

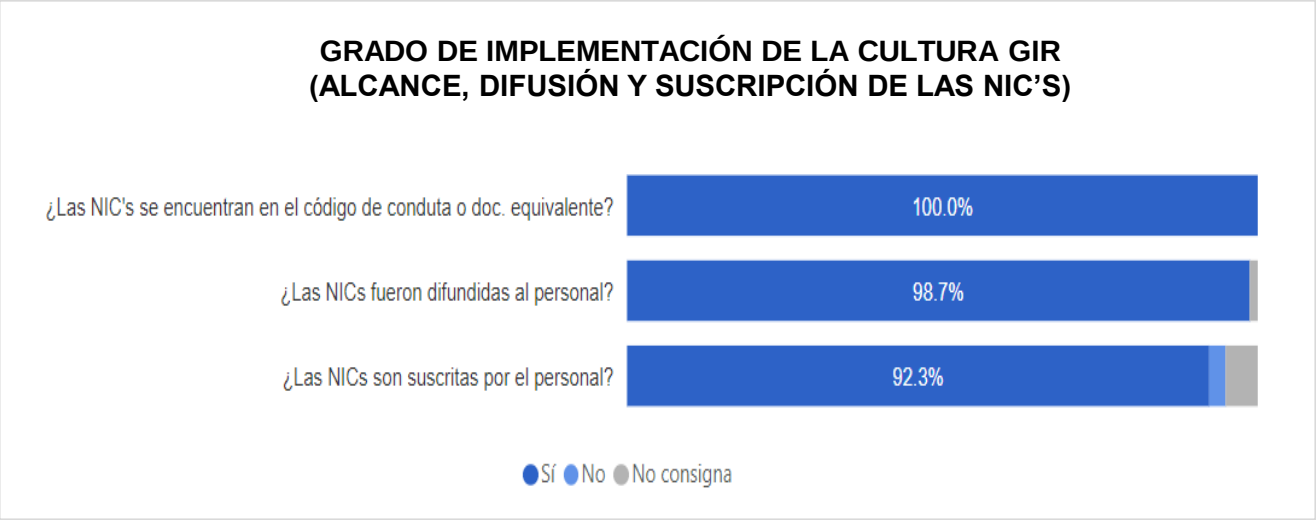
Periodicidad de Actualización del Apetito al Riesgo Operacional

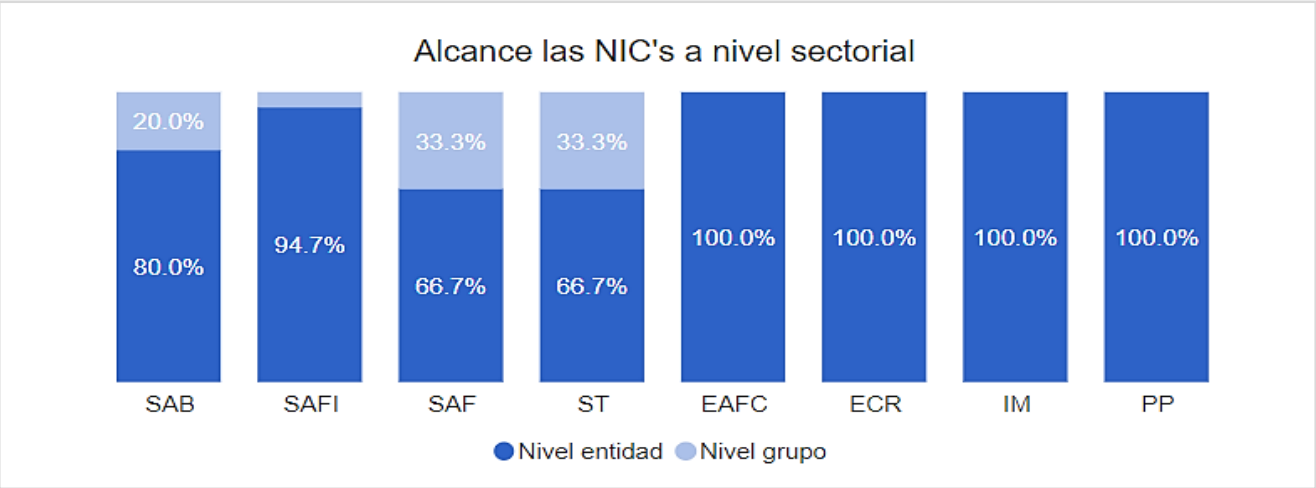


Periodicidad de Actualización del Apetito al Riesgo Operacional, según Tipo de Industria



D.1.a. y D.1.b. Alcance y Forma de Difusión

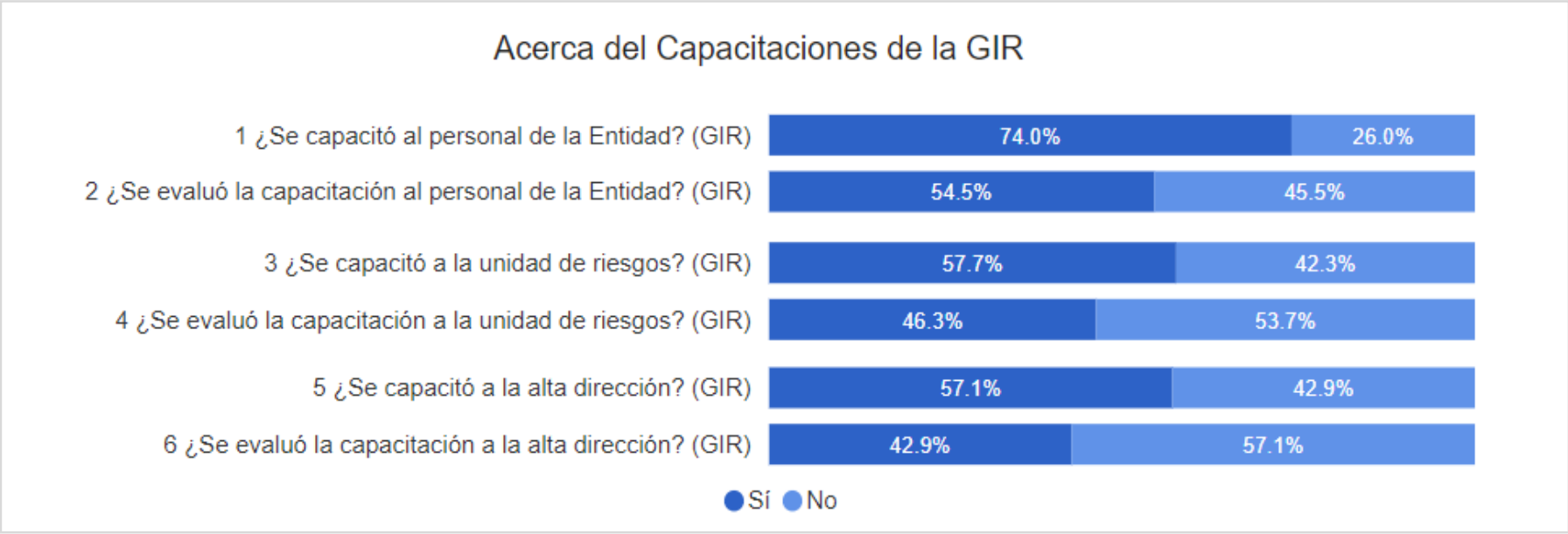




- **Alcance de las NIC's:** Se encontró que el 100 % de las NIC's se encontraban dentro del código de conducta o documento equivalente.

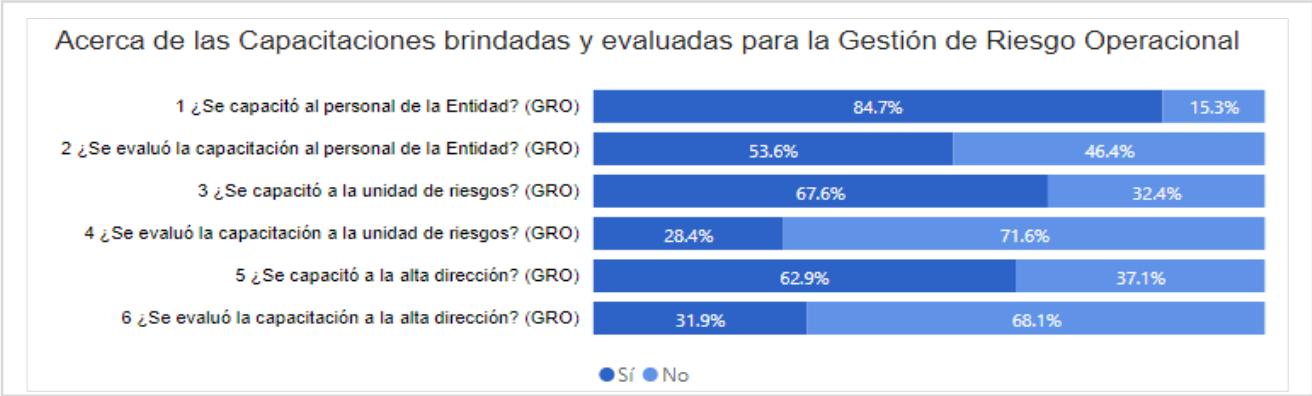
- **Difusión y suscripción de las NIC's:** Acerca de la suscripción de los empleadores a las NIC's, un 92.3 % de entidades indicó que se daba un proceso de suscripción, en la mayoría de casos se realizaba al momento de la contratación del empleado.

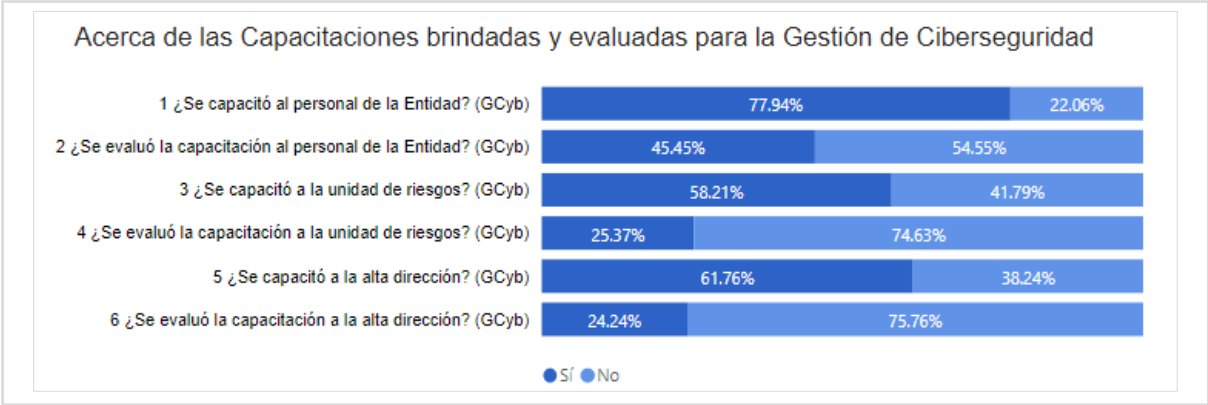
D.2. Programa de Capacitación*

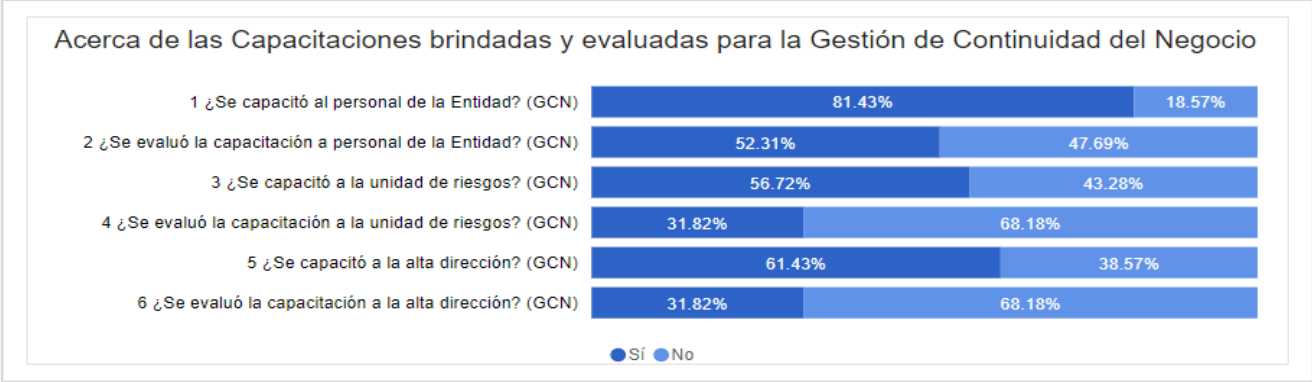


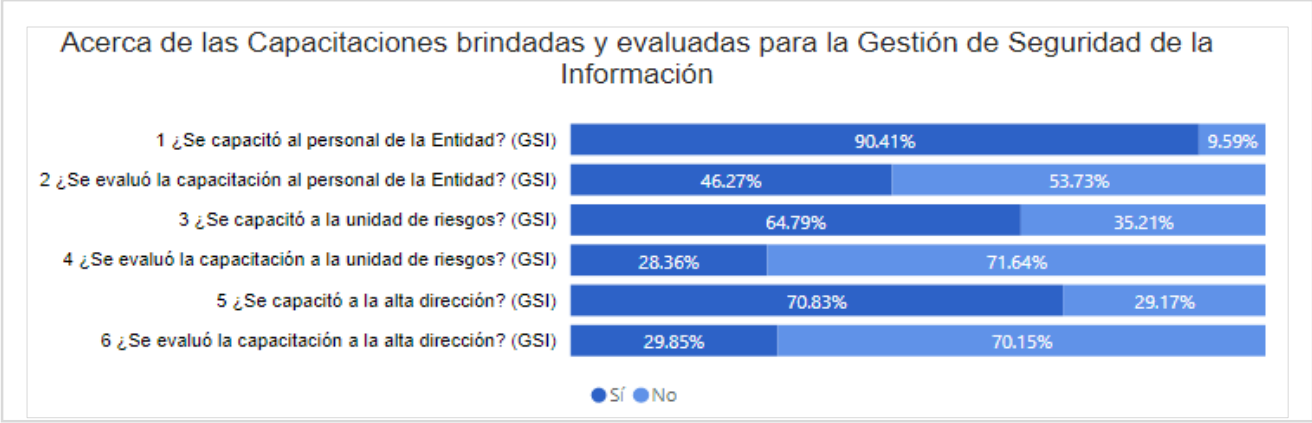
- A nivel de temas GIR, se evidencia que el 74 % de las entidades ha capacitado al personal pero solo un poco más de la mitad de entidades ha evaluado la capacitación (54.5 %). En cuanto a la capacitación a la Unidad de Riesgos, del 57.7 % que recibió la capacitación, solo el 46.3 % fue evaluado. Por último, el 57.1 % de las entidades que capacitó a la Alta Dirección en temas de GIR, solo el 42.9 % de las entidades evaluó la capacitación.

* Porcentajes sobre la base de las entidades que consignaron información.

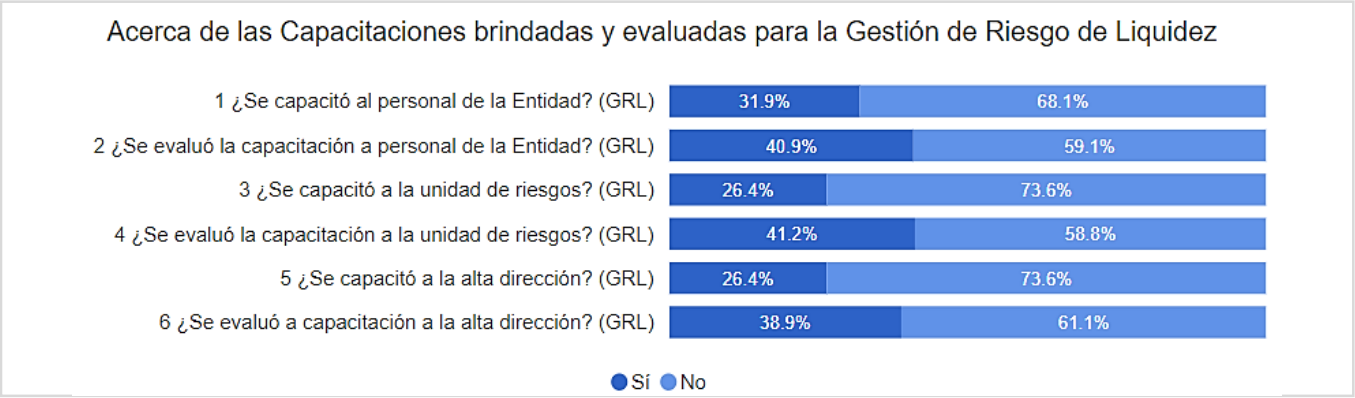


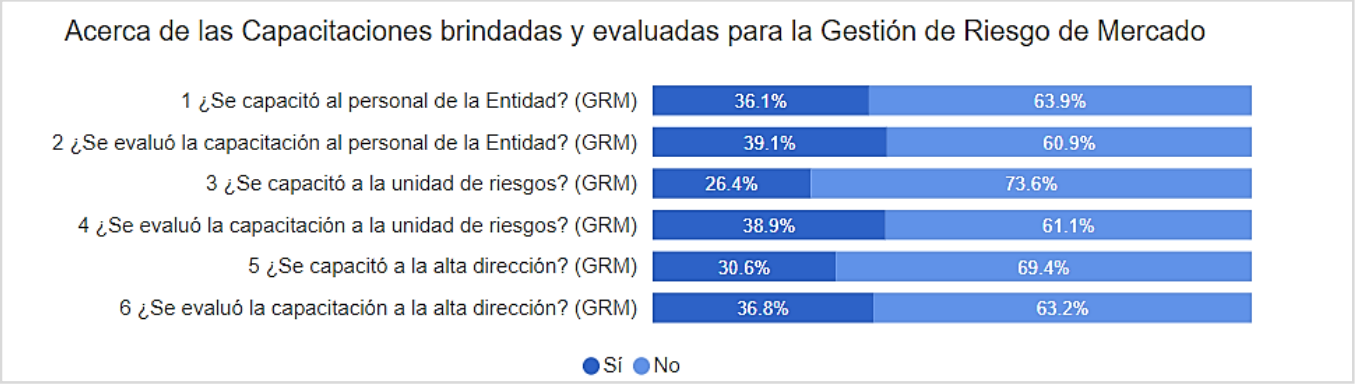






- A nivel de capacitaciones en temas relacionados a la gestión de riesgos operacionales, se evidencia que el **84.7 % de las entidades ha capacitado al personal en temas de GROP** y de ese porcentaje, el 53.6 % de entidades ha evaluado la capacitación. En el caso de las capacitaciones en **temas de continuidad del negocio**, el **81.4 % de las entidades ha capacitado al personal** y de ese porcentaje, el 52.3 % de entidades ha evaluado la capacitación. En el caso de las capacitaciones en **temas de seguridad de la información**, el **90.4 % de las entidades ha capacitado a su personal** y de ese porcentaje, solo el 46.7 % de entidades ha evaluado la capacitación. Finalmente, en el caso de los **temas de ciberseguridad**, el **77.9 % de las entidades ha capacitado a su personal** y de ese porcentaje, el 45.5 % de entidades ha evaluado la capacitación.





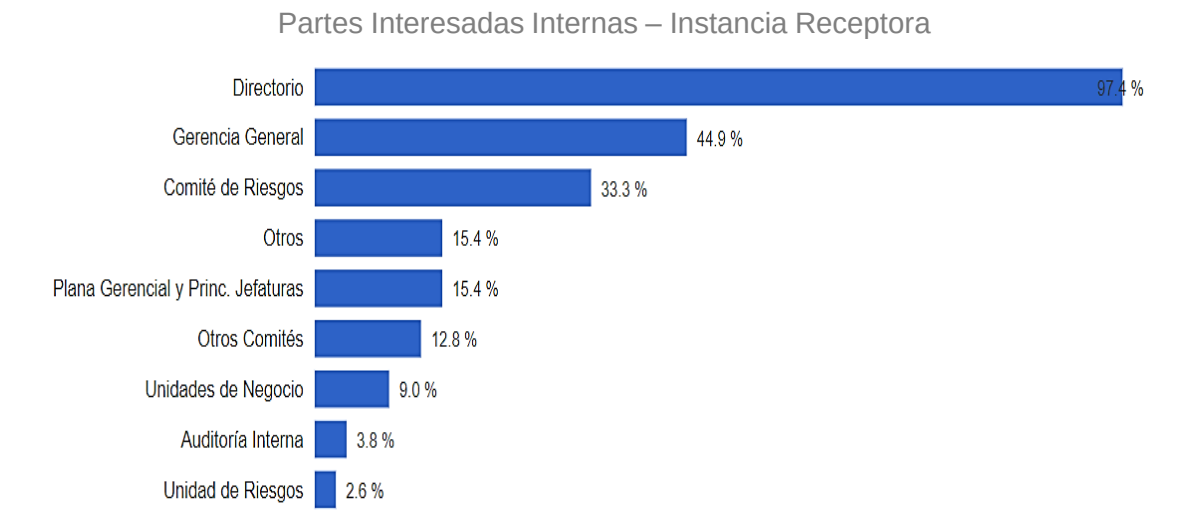
- A nivel de capacitaciones en temas relacionados a la gestión de riesgos financieros, considerando solo a las entidades que si gestionaron riesgos financieros en el ejercicio 2021, se evidencia que solo el **31.9 % de las entidades ha capacitado al personal en temas de riesgos de liquidez** y de ese porcentaje, solo el 40 % de entidades ha evaluado la capacitación. En el caso de las capacitaciones en temas de riesgo de mercado, el **36.1 % de las entidades ha capacitado al personal en temas de riesgos de mercado** y de ese porcentaje, solo el 39.1 % de entidades ha evaluado la capacitación. En el caso de las capacitaciones en temas de riesgo de crédito el **28.4 % de las entidades ha capacitado al personal en temas de riesgos de crédito** y de ese porcentaje, solo el 36.8 % de entidades ha evaluado la capacitación.

E.1.Partes Interesadas Internas

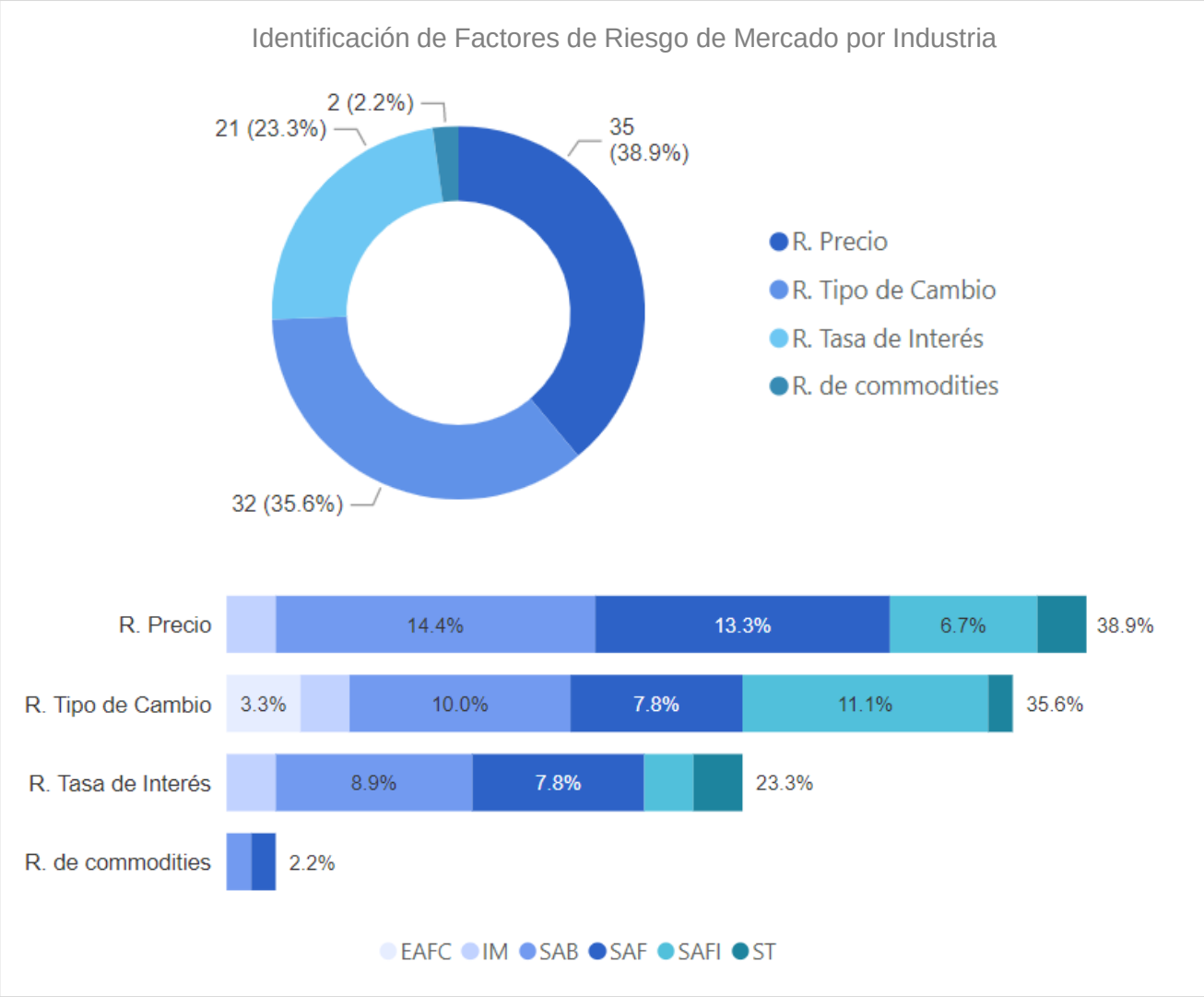
- El universo de setenta y ocho (78) entidades confirmó la participación de las partes interesadas internas en la GIR.
- Respecto a la participación de los órganos de la GIR, el 85.9 % de entidades tienen a la unidad de riesgos como principal instancia emisora de la información, seguido de la participación de otras gerencias.
- Respecto a la instancia receptora en la comunicación de partes interesadas internas, se encontró que el directorio es la principal instancia que recibe el flujo de información, reportando por el 97.4 % de entidades seguido por la Gerencia General y el Comité de Riesgos.

E.2.Partes Interesadas Externas

- En cuanto a la identificación de partes interesadas externas, el 80.5 %, de las setenta y siete (77) entidades que brindaron información, identificó a la SMV como una parte interesada externa siendo los entregables la información periódica que se remite a la SMV (Memoria Anual, Estados Financieros, etc.). Por último, el 39.7 % de las entidades considera por lo menos a otras partes interesadas externas diferente a la SMV tales como JGA, UIF y CAVALI.



F.1.a.1. Para la Gestión de los Riesgos Financieros – Riesgo de Mercado

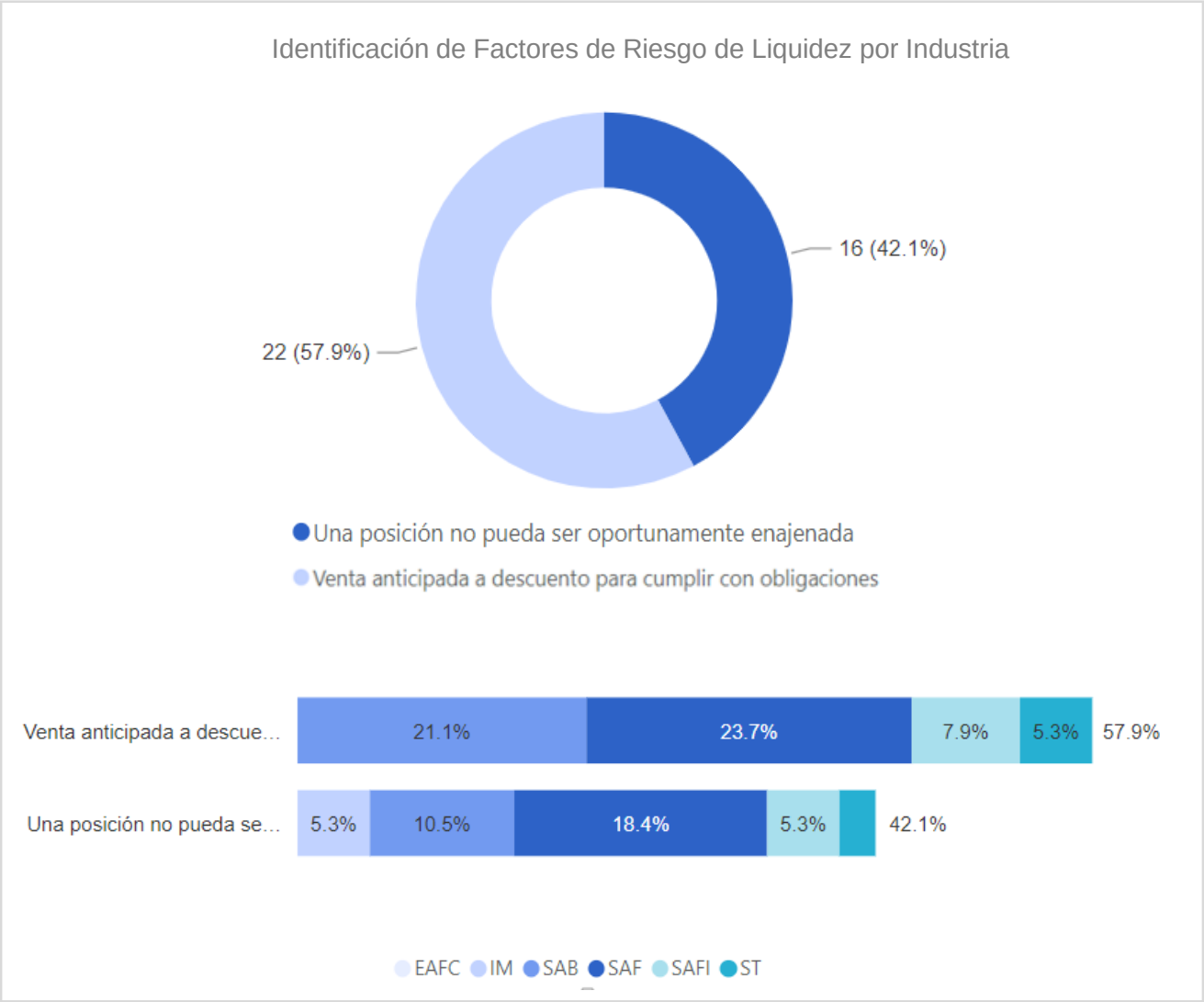


De aquellas entidades que identifican o gestionan sus riesgos financieros:

- Respecto a los riesgos financieros, se han identificado los factores de riesgo de mercado gestionados por diferentes industrias de acuerdo al artículo 4 del Reglamento de Gestión de Riesgo de Mercado considerándose aquellas entidades que administran carteras de inversiones dada la naturaleza del negocio (SAB, SAF, SAFI, IM), y las EAFC que administran fondos colectivos.

- Se observó que el factor de riesgo de mercado con una mayor exposición en todas las industrias es el de precio con mayor énfasis en las SAB, seguido del factor de riesgo de tipo de cambio y del factor de riesgo de tasa de interés.

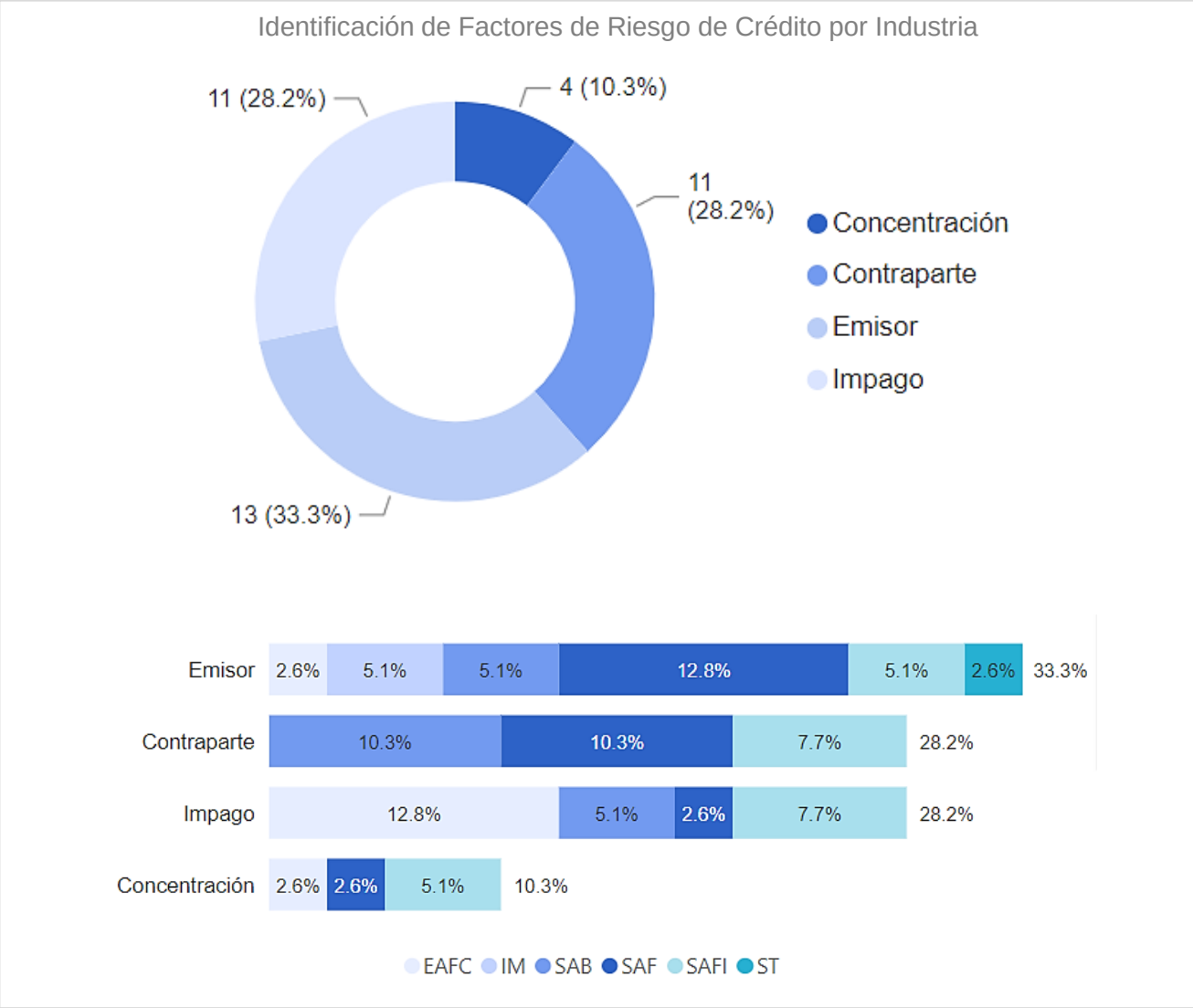
F.1.a.2. Para la Gestión de los Riesgos Financieros – Riesgo de Liquidez



De aquellas que identifican o gestionan sus riesgos financieros:

- Respecto al riesgo de liquidez, se han identificado los dos factores de riesgo de acuerdo al artículo 4 del Reglamento de Gestión de Riesgo de Liquidez y aquellas que por la naturaleza están expuestas mayormente a este riesgo.
- De los factores establecidos en el reglamento: la venta anticipada a descuento para cumplir con obligaciones fue identificada por veintidós (22) entidades y el factor de que una posición no pueda ser oportunamente enajenada fue identificado en dieciséis (16) entidades.

F.1.a.3. Para la Gestión de los Riesgos Financieros – Riesgo de Crédito



- Respecto al riesgo de crédito, se han identificado en cuatro factores de riesgo: impago, emisor, contraparte y concentración. En el caso de riesgo de contraparte algunas SABs han identificado que se realiza un monitoreo sobre los incumplimientos de pago de los clientes ante cualquier tipo de operación cuya liquidación se dé después de la ejecución de la transacción. Existe un monitoreo de estas transacciones hasta su regularización. También se ha identificado en las operaciones de reporte y liquidación de contrapartes.

- También se ha identificado la concentración del emisor y por último, el riesgo de impago como el incumplimiento de pago de asociados adjudicados con bien entregado.

F.1.a.4. Resultados de la Cartera Propia

Indicadores de Cartera Propia	R. Crédito	R. Liquidez	R. Mercado
Concentracion Cartera de Inversiones	11.5%		
Duración, posicion de cambio, stop loss, volatilidades (Métricas relacionadas a protafolios de renta fija)			20.4%
Exposición a la fluctuación de un indicador (libor, Tipo de Cambio, moneda, descalce cambiario, volatilidad de la cartera)			6.1%
Indicador prudenciales o limites regulatorios		17.5%	
Indicadores de Patrimonio Neto			6.1%
Modelos estadísticos de crédito para valoración de pérdidas potenciales, metodología VaR para riesgo de mercado o liquidez	26.9%	7.5%	57.1%
Otros indicadores	3.8%	22.5%	10.2%
Ranking de Iliquidez, iliquidez, brechas		22.5%	
Ratio de cobertura		10.0%	
Ratio de liquidez		20.0%	
Ratios financieros: estimaciones de incumplimiento, creación de ratios de créditos que incluyan las garantías del bien o servicio, entre otros.	19.2%		
Seguimiento a las posiciones y/o activos en base a la calidad crediticia de los valores	26.9%		
Tasa de Morosidad	11.5%		
	100.0%	**100.0%**	**100.0%**

Resultados de la Cartera Propia:

- **Riesgo de mercado:** El Value at Risk (VaR) es una de las métricas más empleadas para la medición y gestión de este riesgo, representando un 57.1 % del grupo de indicadores relacionados a riesgo de mercado. De las treinta (30) entidades que indicaron emplear la metodología VaR, veintiuno (21) entidades indicaron el tipo de metodología, encontrándose que la metodología del VaR histórico representaba el 33.3 % seguido por la metodología del VaR paramétrico con 30.0 % y el VaR por simulación de Montecarlo representó el 6.7 %. Por último, el 30 % no consignó información alguna acerca de la metodología empleada para el cálculo del VaR. La metodología VaR fue empleada por todas las industrias, sin embargo la industria de SAB fue la que más la empleó.
- **Riesgo de liquidez:** El Ratio de Liquidez junto al Ratio de Cobertura de Liquidez es la métrica más empleada para la medición y seguimiento de este riesgo, representando un 30 %, seguido por el uso de indicadores del ranking de liquidez, iliquidez y análisis de brechas con un 22.5 %.
- **Riesgo de crédito:** El cálculo de la tasa de morosidad ha sido el indicador más empelado por las Empresas Administradoras de Fondos Colectivos.

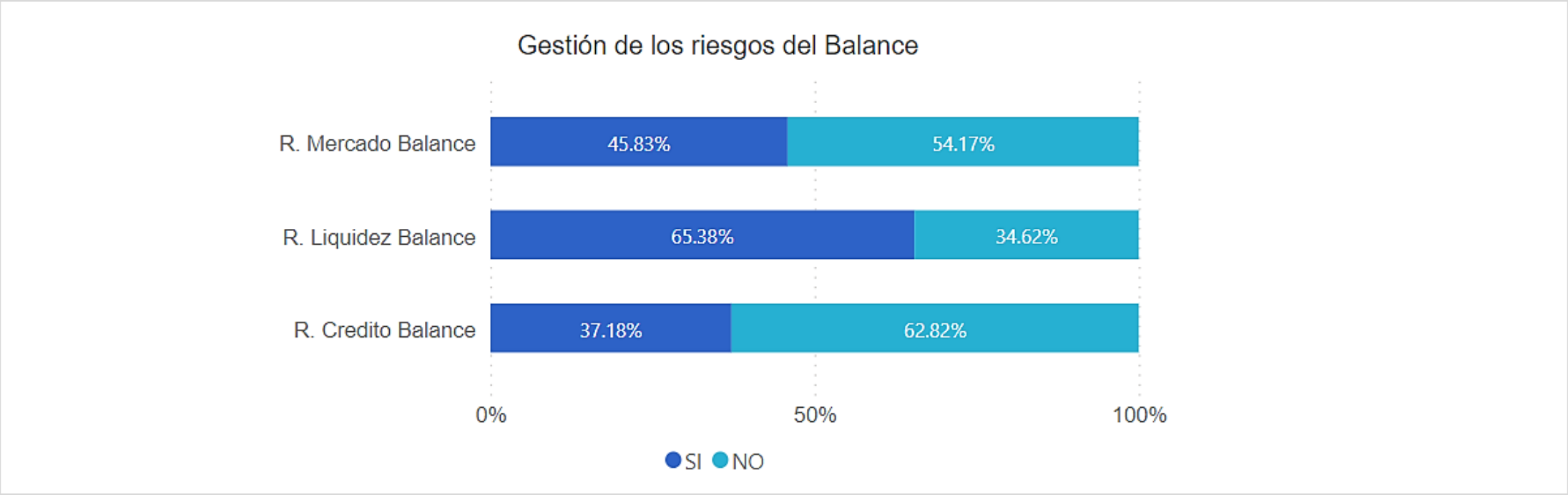
F.1.a.5. Resultados de la Cartera de Terceros y Patrimonios Administrados

Indicadores de Cartera de Terceros y Pat. Administrados	R. Crédito	R. Liquidez	R. Mercado
Analisis de brechas de liquidez		7.7%	
Duración, posicion de cambio, stop loss, volatilidades (Métricas relacionadas a protafolios de renta fija)			13.8%
Exposición a la fluctuación de un indicador (libor, Tipo de Cambio, moneda, descalce cambiario, volatilidad de la cartera)			17.2%
Indicadores de Patrimonio Neto			6.9%
Indicadores prudenciales o limites regulatorios		7.7%	
Modelos estadísticos de R. Crédito de valoración de pérdidas potenciales / Metodologías VaR de R. Mercado o R. Liquidez	22.2%		37.9%
Otros indicadores	11.1%	34.6%	10.3%
Politica de inversiones	38.9%	26.9%	13.8%
Ratio de cobertura		11.5%	
Ratio de liquidez		11.5%	
Seguimiento a las posiciones y/o activos en base a la calidad crediticia de los valores	22.2%		
Tasa de Morosidad	5.6%		
	100.0%	**100.0%**	**100.0%**

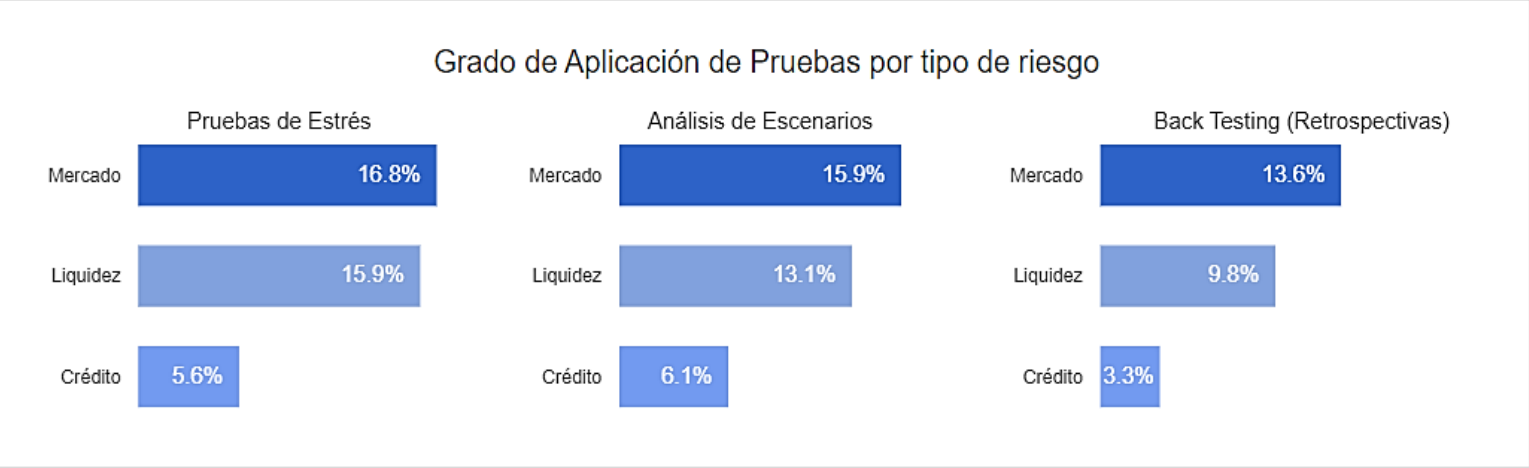
- **Riesgo de mercado:** El Value at Risk (VaR) es una de las métricas más empleadas para la medición y gestión de este riesgo, representando un 37.9 % del grupo de indicadores relacionados a dicho riesgo.
- **Riesgo de liquidez:** El Ratio de Liquidez y el ratio de cobertura de liquidez representan el 23 % de las métricas empleadas para la medición y seguimiento de este riesgo, no obstante debido a la naturaleza del negocio de las entidades se ha identificado que se han empleado otros indicadores tales como ratios desarrollados por la propia entidad. En el caso de algunas entidades, el riesgo de liquidez se basa en el nivel de solvencia de los fondos que administra, analizando las brechas de liquidez de los fondos.
- **Riesgo de crédito:** Se ha evaluado la presencia de indicadores para la gestión de riesgo de crédito de las industrias que más administren este riesgo tipificándose en dos (2) grandes grupos siendo indicadores relacionados a la cartera de inversiones (Indicadores de Pérdida esperada por impago del fondo, diversificación de emisores, deterioro en la calidad crediticia de las compañías objetivo, entre otros) y en el empleo de metodologías para la valoración de pérdidas potenciales.

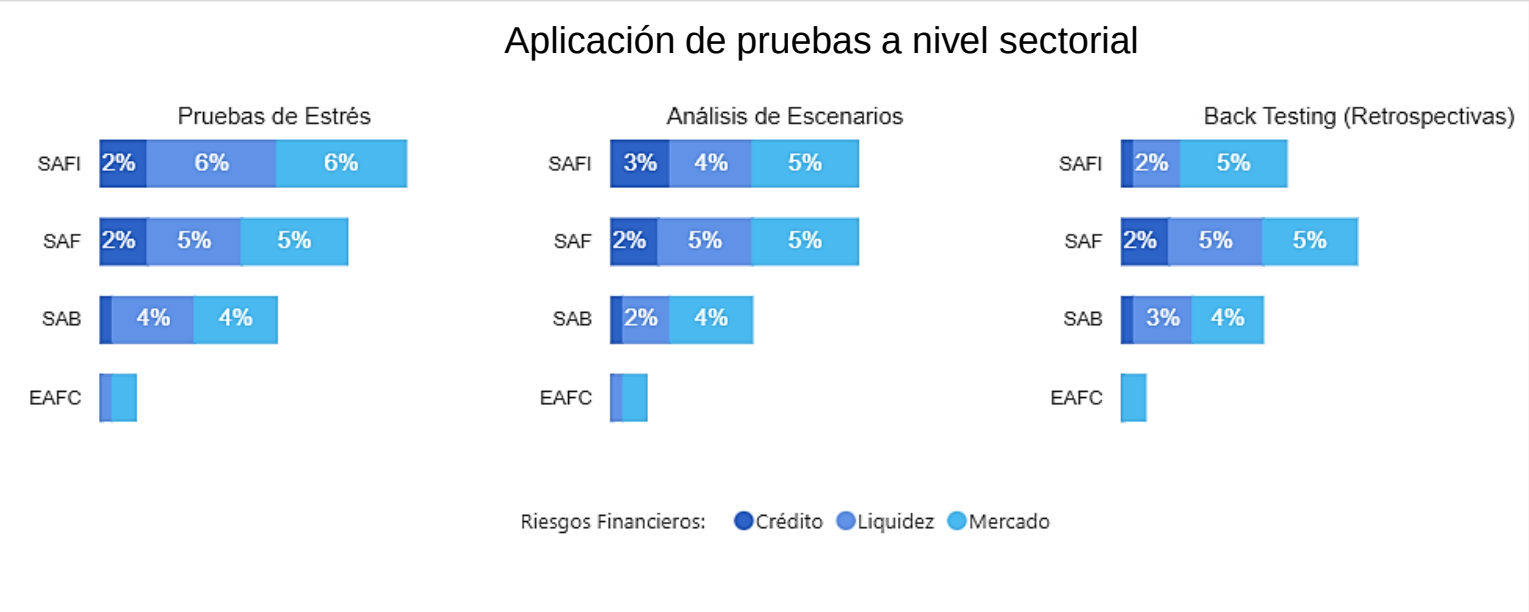
F.1.b. Gestión de los Riesgos de Balance

El 65.4 % de las setenta y ocho (78) entidades gestiona el riesgo de liquidez en el balance, el 45.8 % de entidades gestiona el riesgo de mercado y el 37.18 % gestiona el riesgo de crédito.



F.1.c. Aplicación de Procedimientos por Tipo de Riesgo





- Respecto a los procedimientos de Pruebas de Estrés, Análisis de Escenarios y Back Testing, se encontró que para el 2021, el **riesgo de mercado es el más testeado de los tres procedimientos.**

- A nivel sectorial, se encontró que de las veinte (20) SABs, catorce (14) de ellas realizaron pruebas de estrés para el riesgo de mercado, once (11) de ellas realizan pruebas de estrés para riesgo de liquidez y dos (2) empresas realizaron pruebas de estrés de riesgo de crédito.

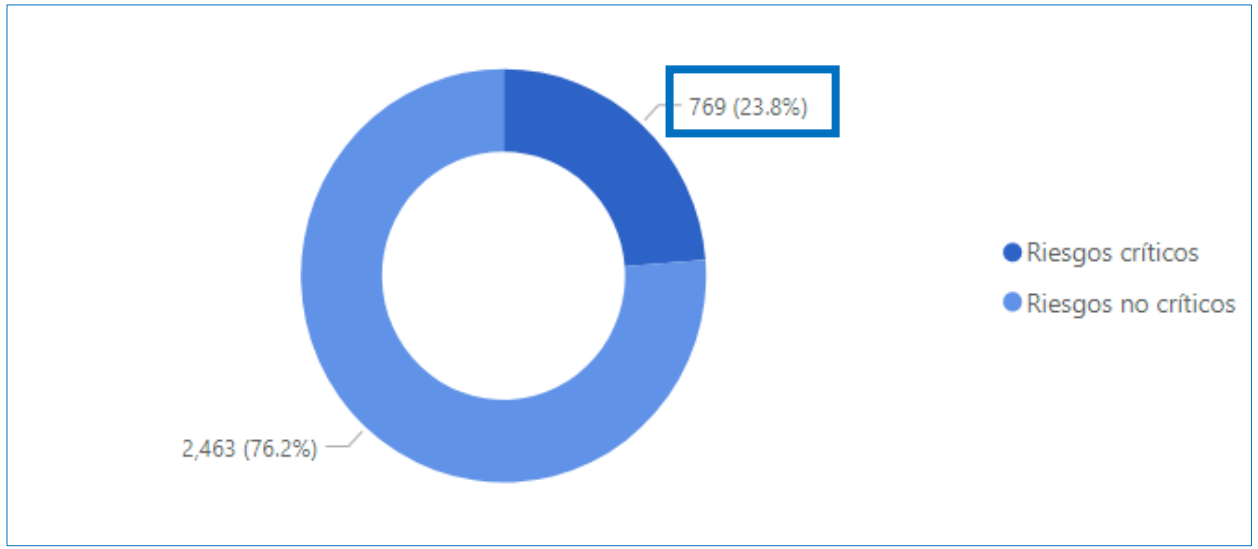
- Respecto a las SAF, de un total de quince (15) entidades, ocho (8) de ellas realizaron pruebas de estrés de riesgo de mercado, nueve (9) de ellas realizaron pruebas de estrés de liquidez y tres (3) de ellas realizaron las pruebas para riesgo de crédito.

F.2.a.1. Identificación de riesgos operacionales por actividades significativas o línea de negocio

Sesenta y ocho (68) entidades registraron una cantidad de setecientos sesenta y nueve (769) riesgos más "**CRÍTICOS"** identificados, siendo el 23.8 % del total de riesgos **"IDENTIFICADOS"** en el 2021.

Comparando la información reportada en el año 2020, se observa que en el presente periodo ha aumentado la cantidad de de riesgos operacionales identificados, de 2,907 a 3,232 riesgos en el año 2021. La misma tendencia siguen los riesgos operacionales identificados como "**CRÍTICOS"** que aumentaron de quinientos sesenta y nueve (569) riesgos en el año 2020 que representa el 19.6 % a setecientos sesenta y nueve (769) riesgos en el año 2021 que representa el 23.8 %.

Riesgos operacionales por actividades significativas o línea de negocio, identificados por riesgos críticos y no críticos



Riesgos operacionales por actividades significativas o línea de negocio, según periodo

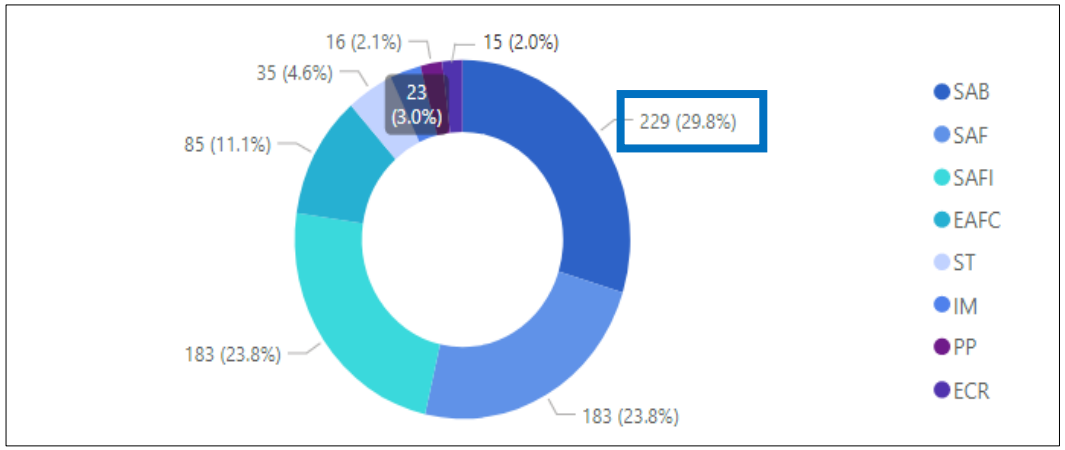
	Riesgos			
Periodo	No críticos	Críticos	Total de riesgos	Entidades que reportaron
2020	2,338	569	2,907	63
2021	2,463	769	3,232	73

F.2.a.1. Identificación de riesgos operacionales por actividades significativas o línea de negocio

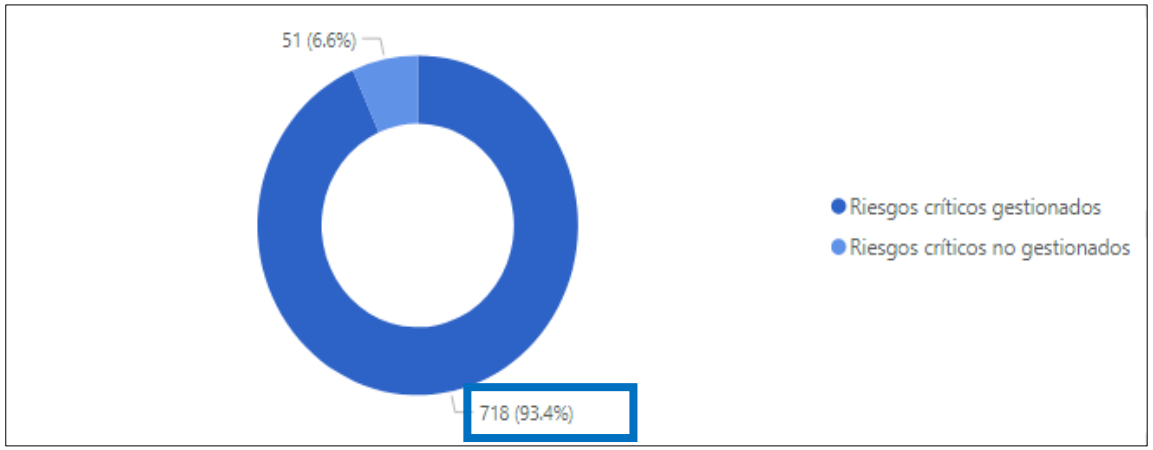
De estas sesenta y ocho (68) entidades, la industria de SAB (16 entidades) es la que lidera el ranking con el mayor número de riesgos más **"CRÍTICOS"**, siendo estos 229 y representando el 29.8 % del total.

Asimismo, el 93.4% que representan 718 riesgos identificados como más "CRÍTICOS" fueron **"GESTIONADOS"**, mientras que 51 riesgos "CRÍTICOS" que representan el 6.6 % quedaron sin ser gestionados en el 2021.

Riesgos operacionales más críticos por actividades significativas o línea de negocio, según tipo de industria



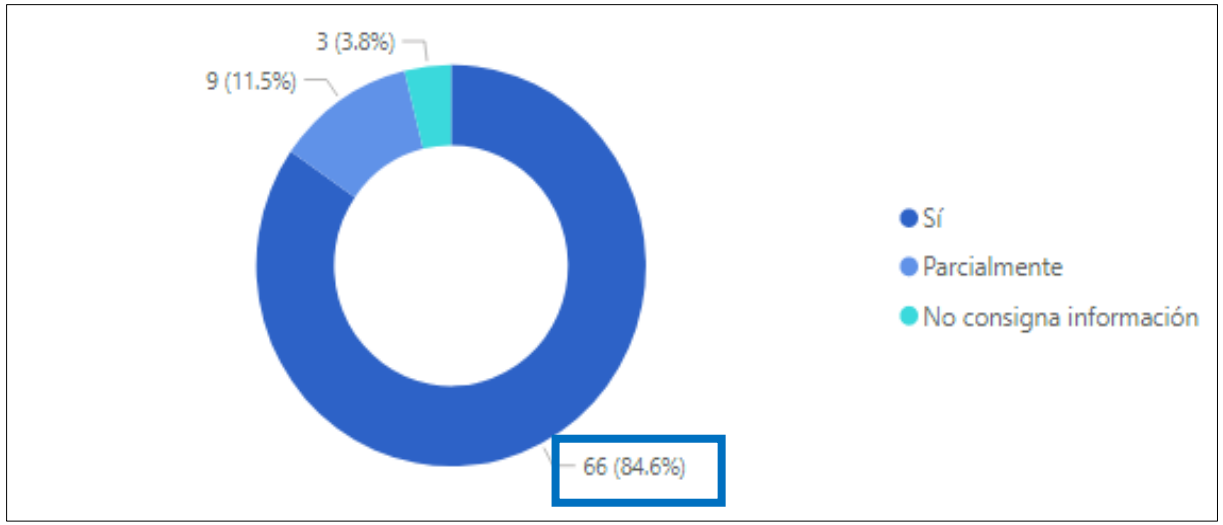
Riesgos operacionales más críticos por actividades significativas o línea de negocio clasificados por riesgos gestionados y no gestionados



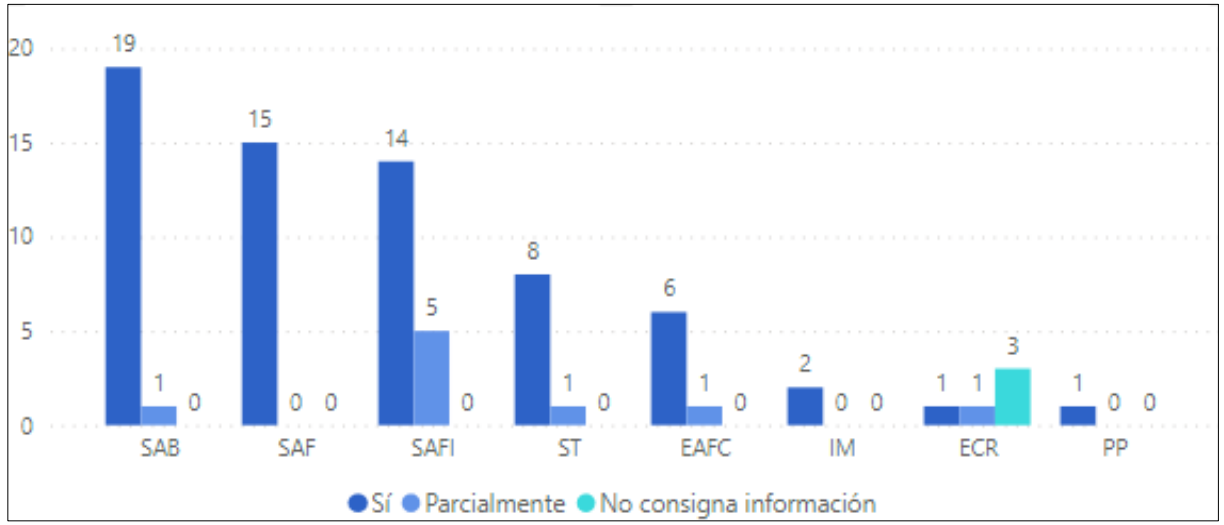
F.2.a.3. Eventos de Pérdida por Riesgo Operacional

De las setenta y ocho (78) entidades supervisadas, se observa que el 84.6 % (66 entidades) informó detalle en relación a sus eventos de pérdida por riesgo operacional (EPRO); mientras que el 11.5 % (9 entidades) consignaron información parcial al respecto.

Entidades supervisadas informan sus EPRO



Entidades supervisadas informan sus EPRO, según tipo de industria



Comparando con la información reportada el año 2020, se observa que en el 2021 ha aumentado el porcentaje de entidades supervisadas que reportaron KRIs de 64.6 % (51 de 79 entidades) a 83.5 % (66 de 78 entidades). Además, han disminuido las que informaron parcialmente sus KRIs de 25.3 % (8 de 79 entidades) a 11.4 % (3 a 78 entidades).

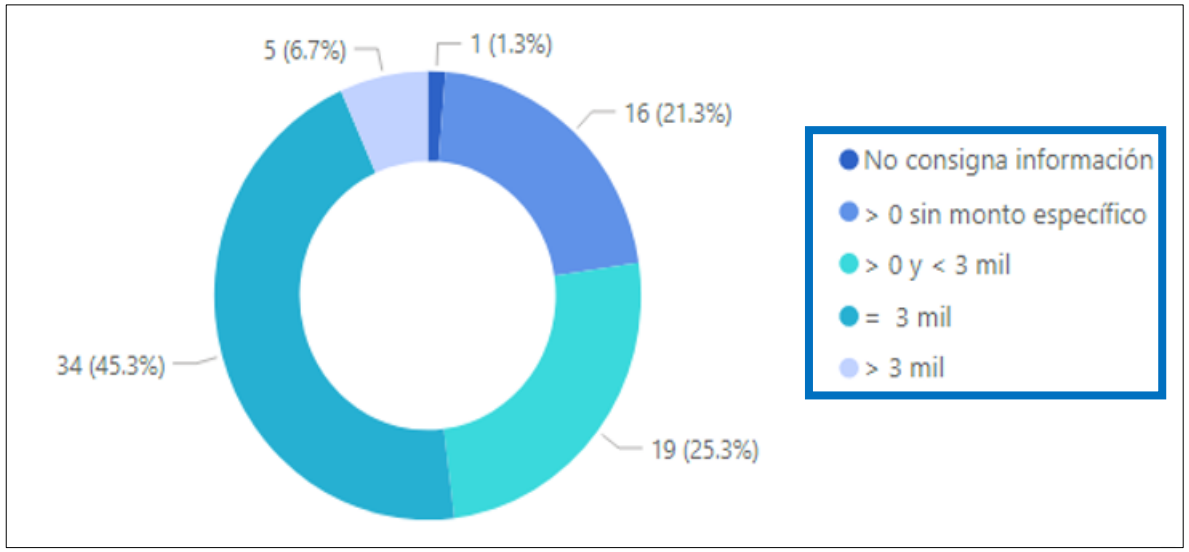
Entidades supervisadas informan sus indicadores de riesgo operacional (KRIs), según periodo

	Entidades que reportaron			
Periodo	Si	Parcialmente	No consigna información	Total de entidades que reportaton
2020	51	20	8	79
2021	66	9	3	78

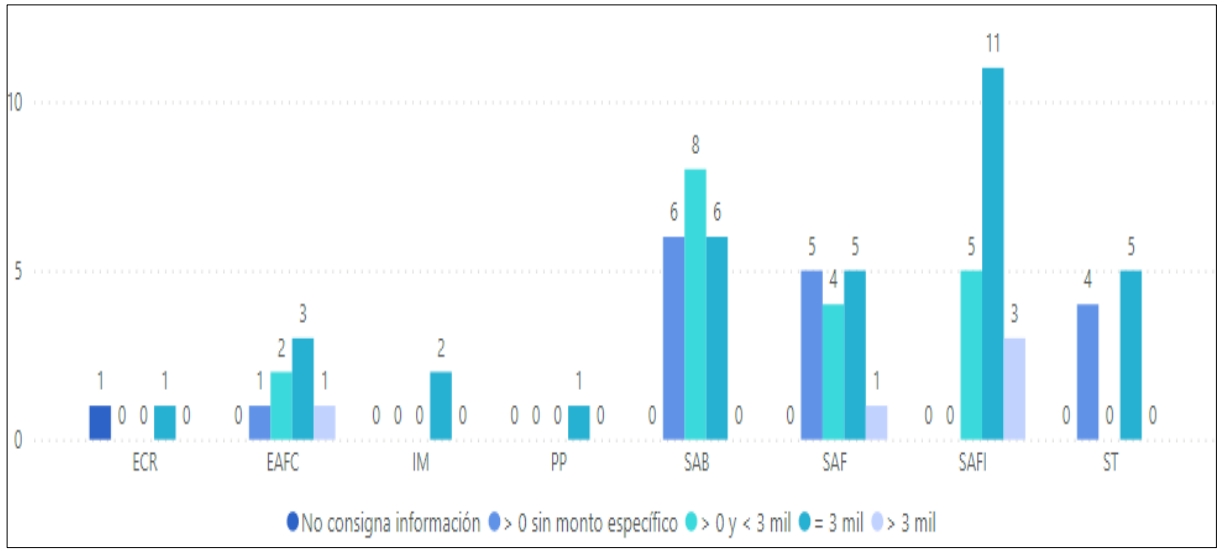
F.2.a.3. Eventos de Pérdida por Riesgo Operacional

De las setenta y cinco (75) entidades supervisadas que consignaron información de sus EPRO, se observa que el 21.3 % (16 entidades) indican que el “MONTO MÍNIMO” para el registro de dichos eventos es cero (0), el 25.3 % (19 entidades) indican que el “MONTO MÍNIMO” es mayor a cero (0) y menor a tres mil soles (S/ 3,000.00), el 45.3 % (34 entidades) indican que el “MONTO MÍNIMO” es tres mil soles (S/ 3,000.00), el 6.7 % (5 entidades) indican que el “MONTO MÍNIMO” es mayor a tres mil soles (S/ 3,000.00), y finalmente, el 1.3 % no consignan información al respecto, siendo esta una (1) entidad.

Monto mínimo para registrar EPRO (en miles de soles)



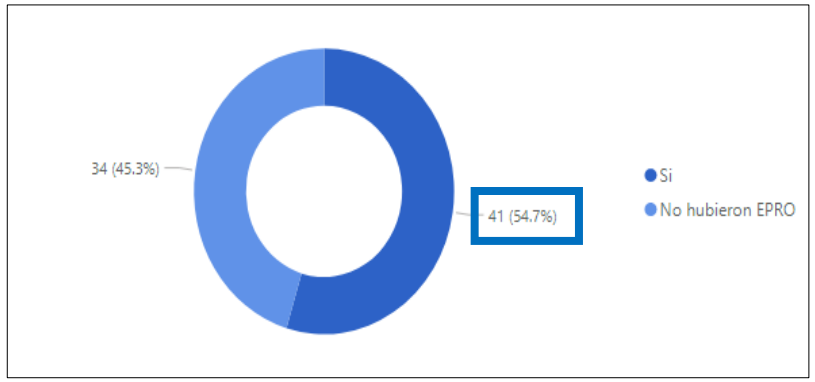
Monto mínimo para registrar EPRO (en miles de soles), según tipo de industria



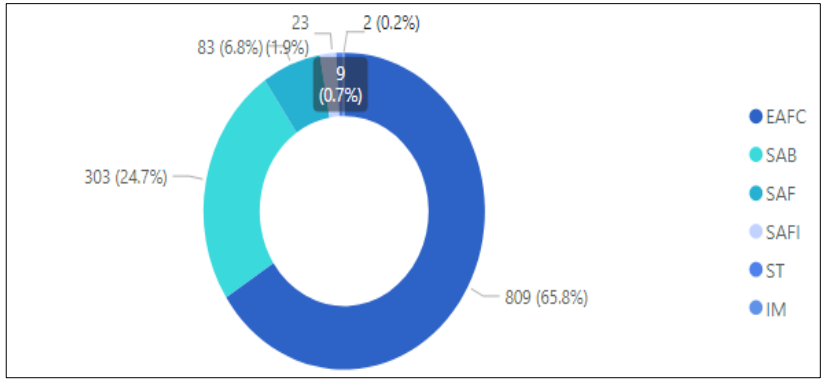
F.2.a.3. Eventos de Pérdida por Riesgo Operacional

De las setenta y cinco (75) entidades supervisadas que consignaron información de sus EPRO, se observa que el 54.7 % (41 entidades) indicaron que si han tenido eventos de pérdida, siendo estos 1,229.

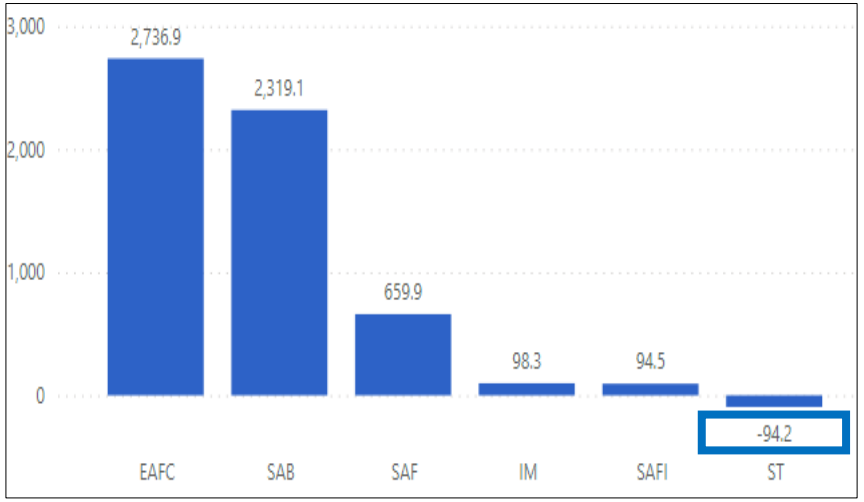
Entidades supervisadas informan la materialización de sus EPRO



EPRO, según tipo de industria



Monto neto total de eventos de EPRO (en miles de soles), según tipo de industria



Comparando con la información reportada el año 2020, se observa que en el 2021 ha aumentado la cantidad de EPRO de quinientos cuarenta y uno (541) eventos en el año 2020 a mil doscientos veintinueve (1,229) eventos en el 2021. La misma tendencia ha seguido el MONTO NETO de EPRO que aumenta de S/ 5,340 mil en el año 2020 a S/. 5, 815 mil en el año 2021.

EPRO, según periodo

Periodo	Eventos de Pérdida por Riesgo Operacional (EPRO)	Monto Neto de EPRO S/	Entidades que reportaron
2020	541	5,339,875.1	41
2021	1,229	5,814,493.8	41

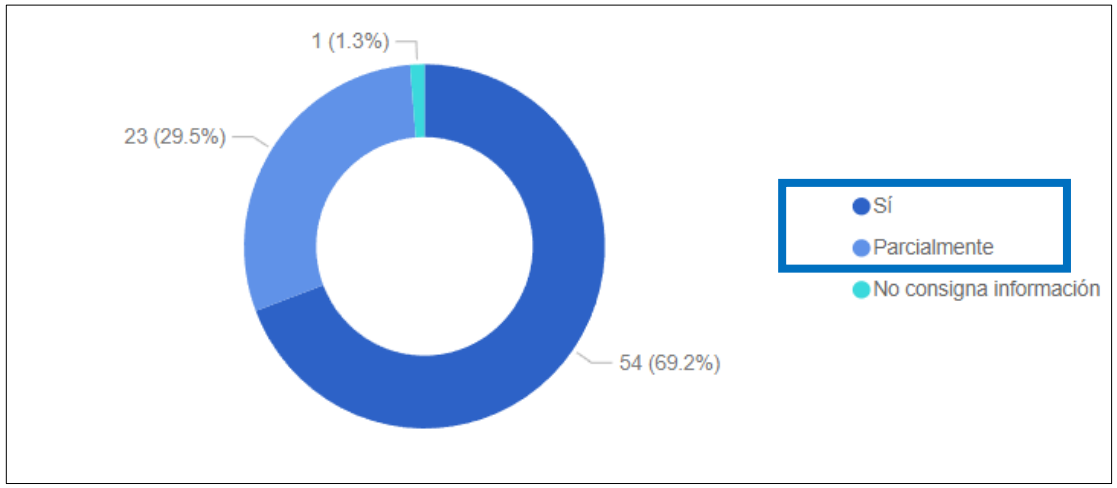
De los mil doscientos veintinueve (1,229) EPRO que equivalen a un total de S/ 5,814.5 mil de pérdida provenientes de cuarenta y un (41) entidades, se observa principalmente que S/ 2,736.9 mil de pérdida pertenecen a las EAFC (6 entidades), que S/ 2,319.1 mil de pérdida pertenecen a las SAB (14 entidades), y S/ 659.9 mil de pérdida pertenecen a las SAF (9 entidades).

Es importante mencionar que los S/ -94.2 mil de pérdida de las ST corresponden a recuperaciones por reversiones de procesos sancionadores.

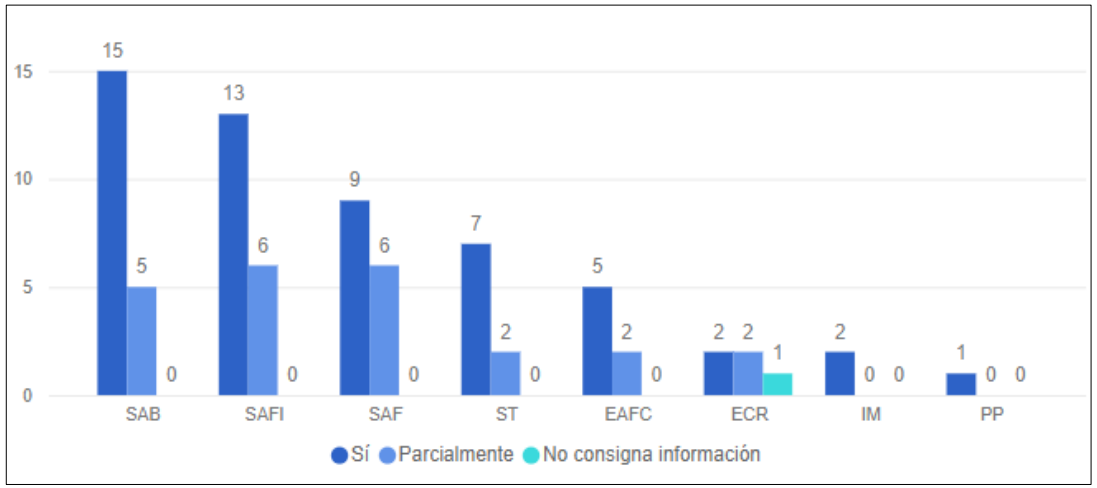
F.2.b.1. Políticas y Controles de Seguridad de la Información y Ciberseguridad (SI-C)

Se observa que el 69.2 % (54 entidades) han implementado sus Controles de SI-C, generalmente, en base a sus políticas desarrolladas, el 29.5 % (23 entidades) informan que han implementado parcialmente estos controles y el 1.3 % (1 entidad) no consigna información al respecto. Cabe resaltar que el total de controles reportados es 862.

Entidades supervisadas informan sus controles de seguridad de la información y Ciberseguridad



Entidades supervisadas informan sus controles de seguridad de la información y Ciberseguridad, según tipo de industria



Comparando con la información reportada el año 2020, se observa que en el 2021 ha aumentado el porcentaje de entidades supervisadas que informan todos sus Controles de SI-C de 48.1 % (38 de 79 entidades) a 69.2 % (54 de 78 entidades)

Entidades supervisadas informan sus controles de seguridad de la información y Ciberseguridad, según periodo

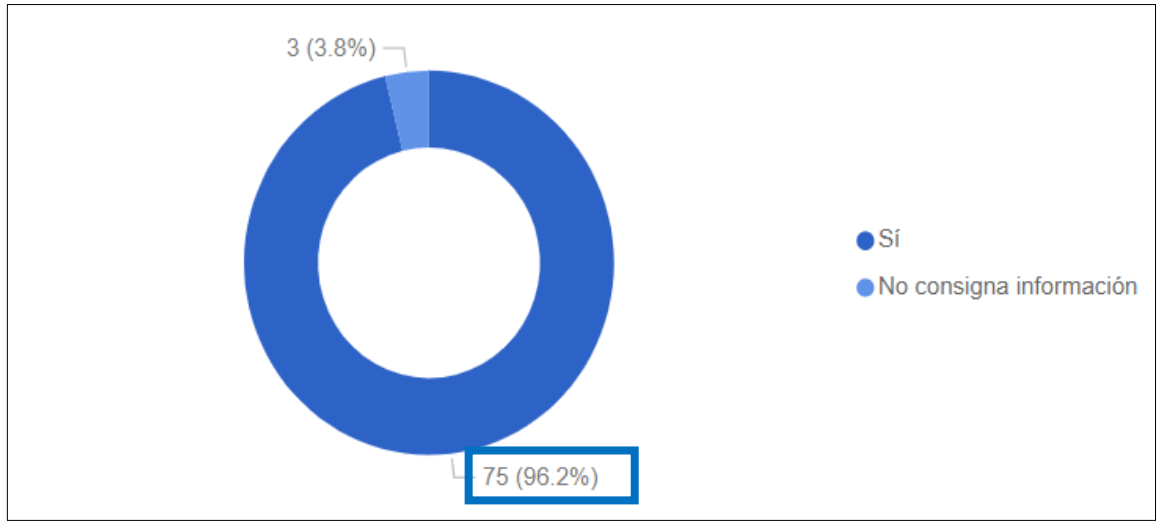
	Entidades que reportaron				
Periodo	Sí	Parcialmente	No consigna información	No han implementado controles	Total de entidades que reportaron
2020	38	33	7	1	79
2021	54	23	1	0	78

F.2.b.2. Identificación de riesgos que afectan a los activos de información

De las setenta y ocho (78) entidades supervisadas se observa que el 96.2 % (75 entidades) sí identifican sus activos de información, determinando la cantidad de 2,526; mientras que el 3.8 % (3 entidades) no consignan información al respecto.

Comparando con la información reportada el año 2020, se observa que en el 2021 ha aumentado el porcentaje de entidades supervisadas que informan sobre sus activos de información de 78.5 % (62 a 79 entidades) a 96.2 % (75 de 78 entidades)

Entidades supervisadas informan sus controles de seguridad de la información y Ciberseguridad



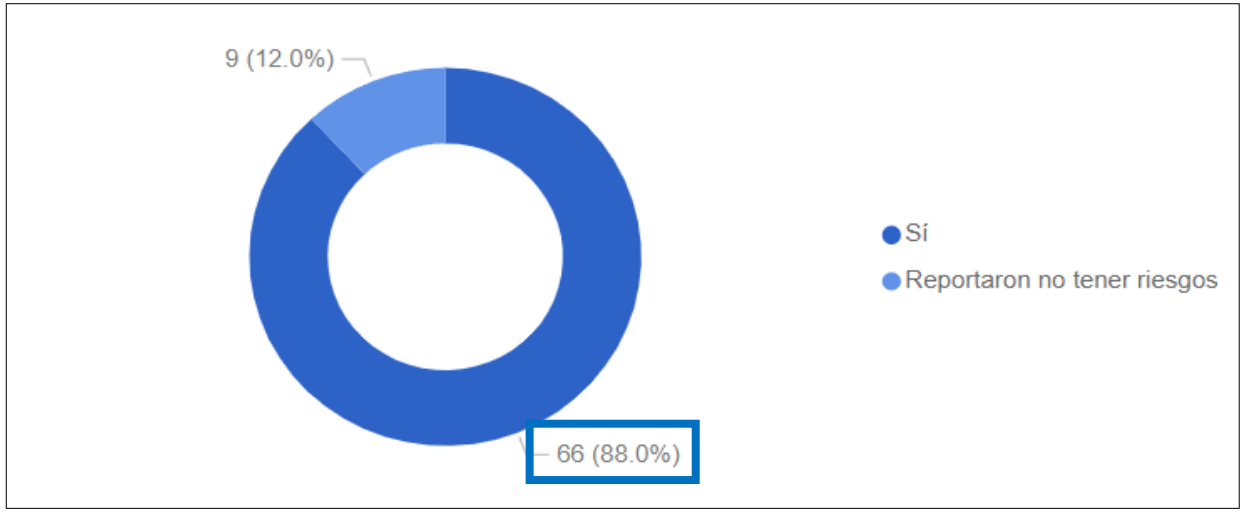
Entidades supervisadas con activos de información, según periodo

	Entidades que reportaron		
Periodo	Sí	No consigna información	Total de entidades que reportaron
2020	62	17	79
2021	75	3	78

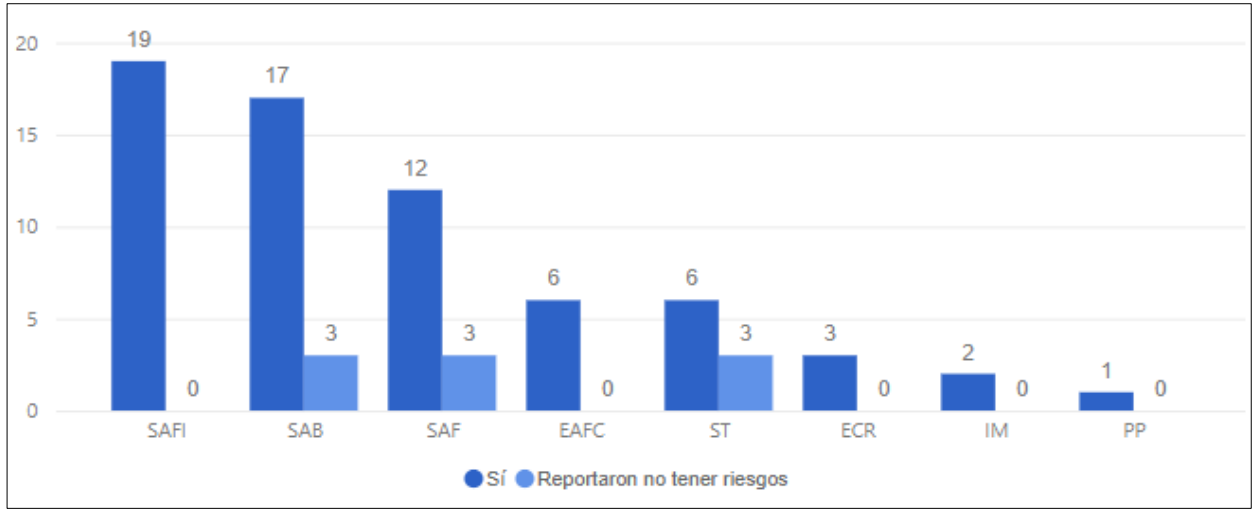
F.2.b.2. Identificación de riesgos que afectan a los activos de información

De las setenta y cinco (75) entidades supervisadas se observa que el 88.0 % (66 entidades) sí informó la cantidad de sus riesgos de SI-C y el 12.0 % (9 entidades) no consignan información al respecto.

Entidades supervisadas con riesgos de seguridad de la información y Ciberseguridad



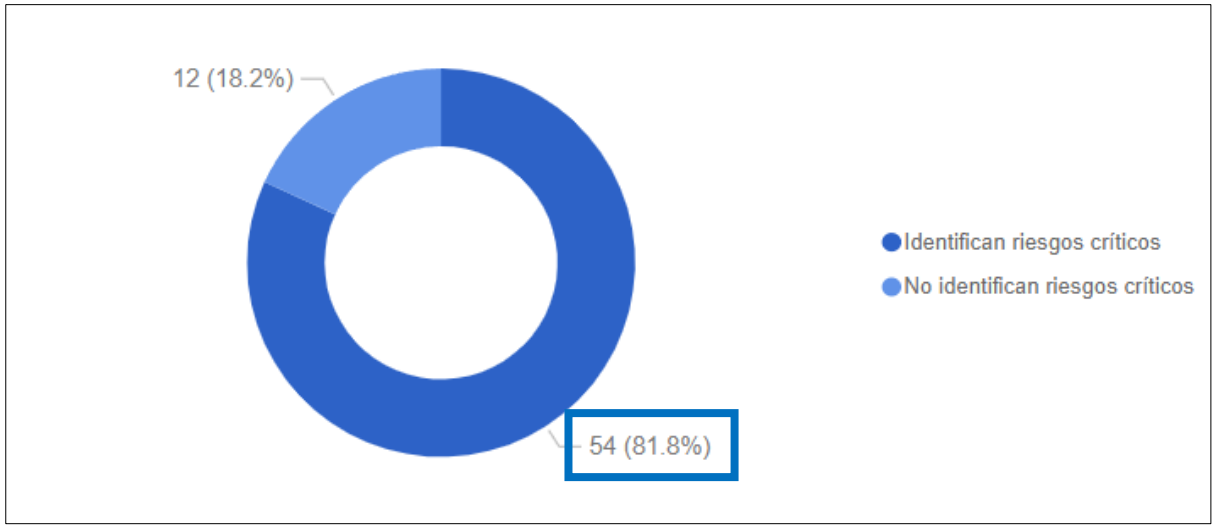
Entidades supervisadas con riesgos de seguridad de la información y Ciberseguridad, según tipo de industria



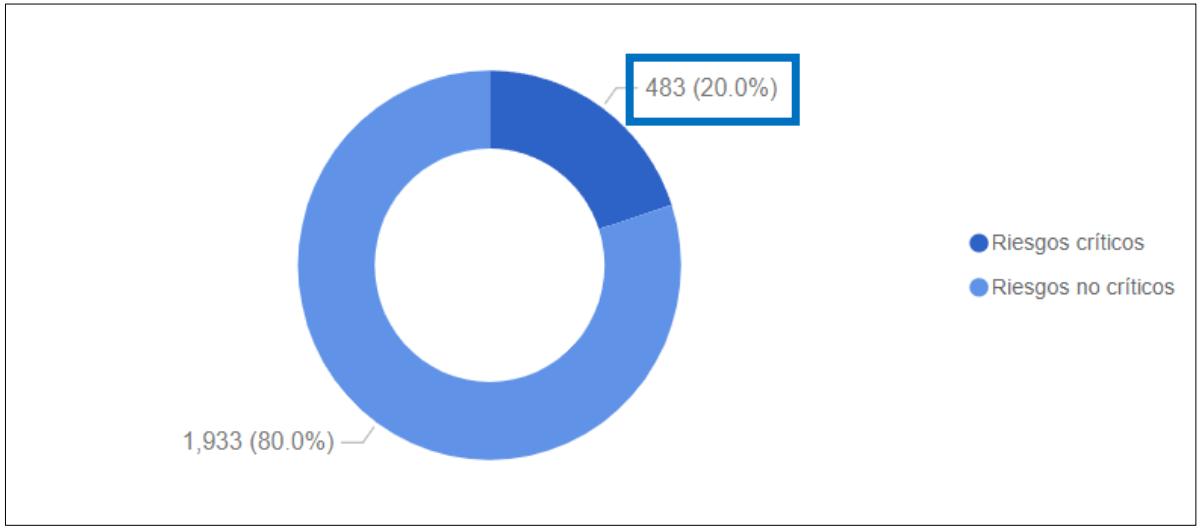
F.2.b.2. Identificación de riesgos que afectan a los activos de información

De las sesenta y seis (66) entidades, el 81.8 % (54 entidades) incluyen la cantidad de riesgos más “CRÍTICOS” identificados, siendo estos 483; mientras que el 8.2 % (12 entidades) informan que no tienen riesgos de este tipo. Cabe resaltar que el total de riesgos “IDENTIFICADOS” es 2,416.

Entidades supervisadas identifican sus riesgos de seguridad de la información y Ciberseguridad más críticos



Riesgos de seguridad de la información y Ciberseguridad, identificados por riesgos críticos y no críticos



Comparando con la información reportada el año 2020, se observa que en el 2021 ha aumentado el porcentaje de entidades supervisadas que identifican sus riesgos de SI-C más “CRÍTICOS” de 76.9 % (40 de 52 entidades) a 81.8 % (54 de 66 entidades).

Entidades supervisadas identifican sus riesgos de seguridad de la información y Ciberseguridad más críticos, según periodo

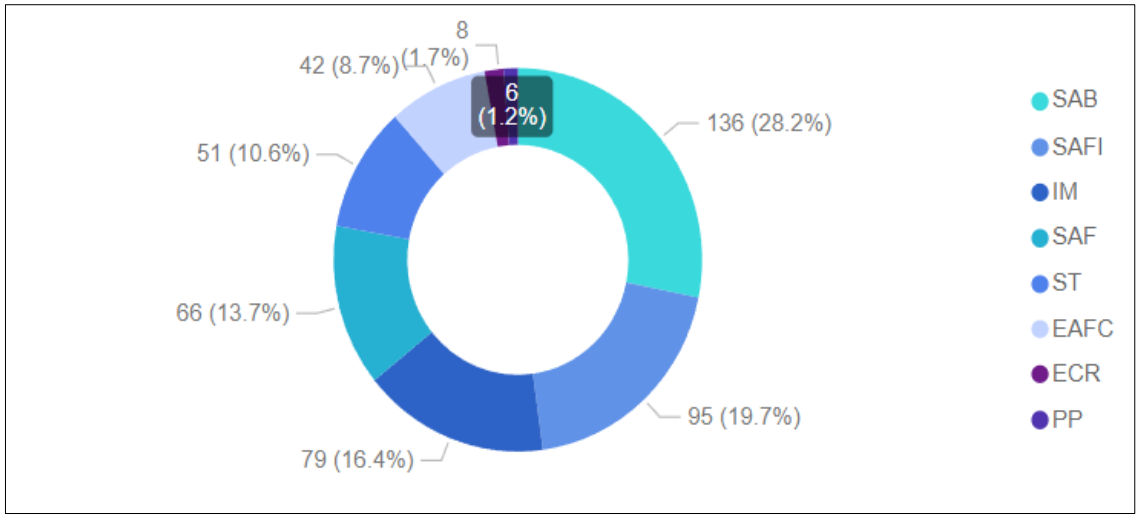
	Entidades que reportaron		
Periodo	Tienen riesgos críticos	No tienen riesgos críticos	Total de entidades que reportaron
2020	40	12	52
2021	54	12	66

F.2.b.2. Identificación de riesgos que afectan a los activos de información

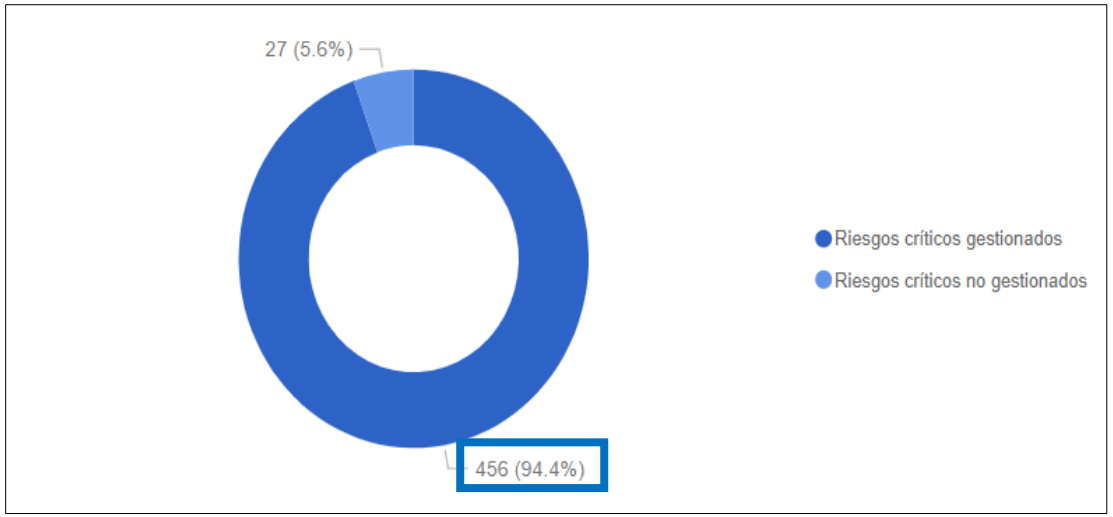
De las 54 entidades (483 riesgos críticos), la industria de SAB (14 entidades) es la que lidera el ranking con el mayor número de riesgos más “CRÍTICOS” siendo estos 136 y representando el 28.2 % del total, le siguen las SAFI (16 entidades) con 95 riesgos críticos representando el 19.7 %, en tercer lugar se encuentran las IM (2 entidades) con 79 riesgos críticos representando el 16.4 %.

Asimismo, el 94.4 % que representan 456 riesgos identificados como más “CRÍTICOS” fueron “GESTIONADOS”, mientras que 27 riesgos “CRÍTICOS” que representan el 5.6 % quedaron sin ser gestionados en el 2021.

Riesgos de seguridad de la información y Ciberseguridad más críticos, según tipo de industria



Riesgos de seguridad de la información y Ciberseguridad más críticos clasificados por riesgos críticos gestionados y no gestionados

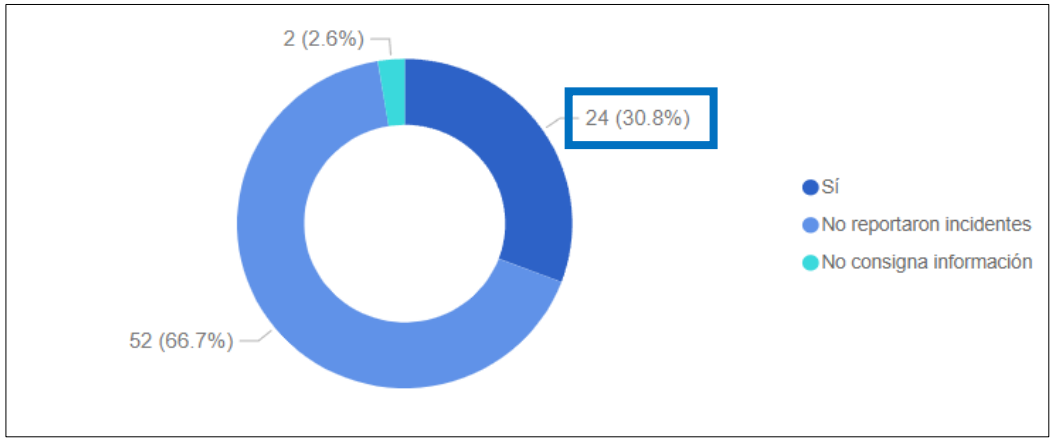


F.2.b.3. Registro de incidentes y vulnerabilidades en Seguridad de la Información y Ciberseguridad

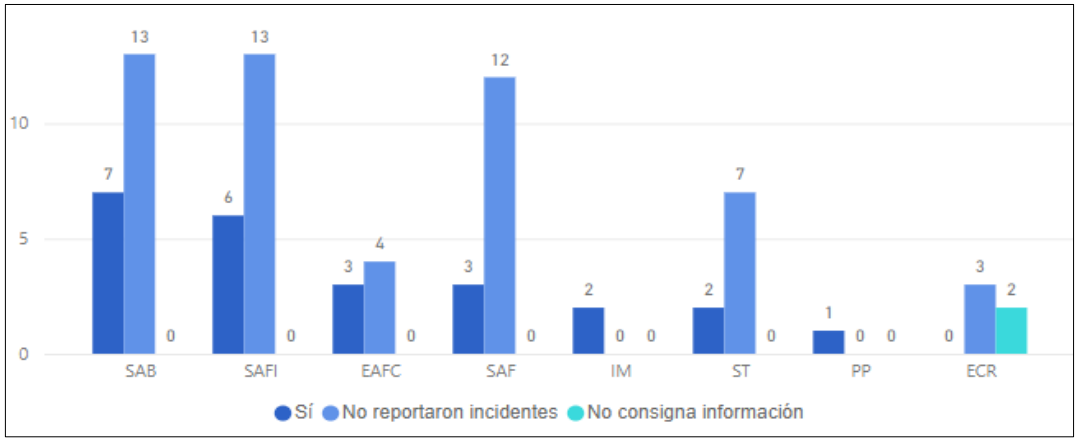
1. Incidentes en Seguridad de la Información y Ciberseguridad

De las setenta y ocho (78) entidades supervisadas se observa que el 30.8 % (24 entidades) sí informó que ha tenido incidentes de SI-C; mientras que el 66.7 % (52 entidades) reportaron que no tuvieron incidentes de este tipo, y finalmente, el 2.6 % (2 entidades) no consignó información al respecto.

Entidades supervisadas que informan sus incidentes de seguridad de la información y Ciberseguridad



Entidades supervisadas que informan sus incidentes de seguridad de la información y Ciberseguridad, según tipo de industria



Comparando con la información reportada el año 2020, se observa que en el 2021 ha aumentado el porcentaje de entidades supervisadas que identifican sus riesgos de SI-C más “CRÍTICOS” de información de 22.8 % (18 de 79 entidades) a 30.8 % (24 de 78 entidades).

Entidades supervisadas que informan sus incidentes de seguridad de la información y Ciberseguridad, según periodo

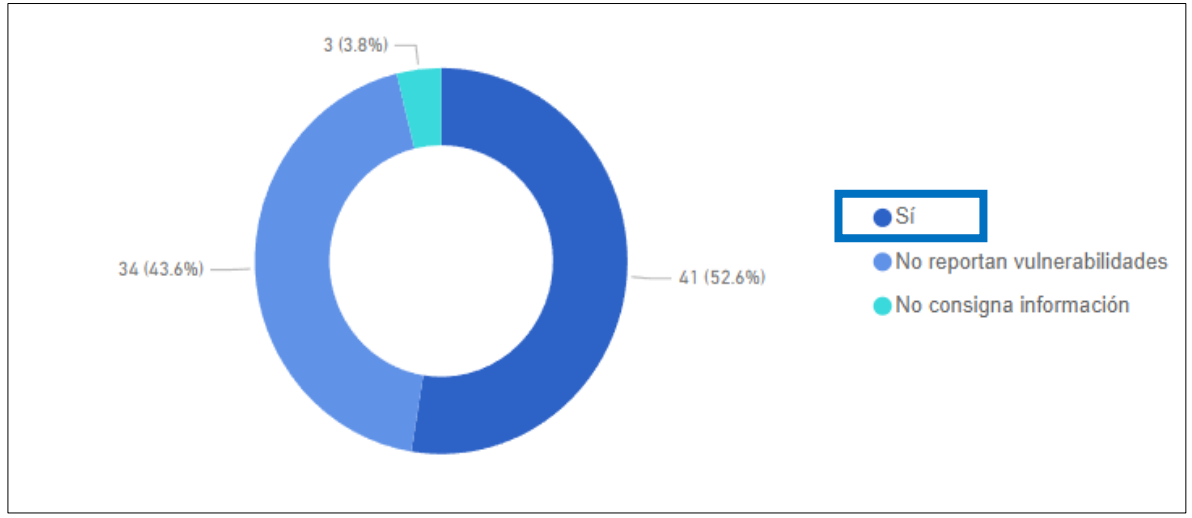
	Entidades que reportaron			
Periodo	Sí	No consignan información y/o No tienen incidentes de SI-C	Total de entidades que reportaron	Nro de incidentes de SI-C
2020	18	61	79	539
2021	24	54	78	361

F.2.b.3. Registro de incidentes y vulnerabilidades en Seguridad de la Información y Ciberseguridad

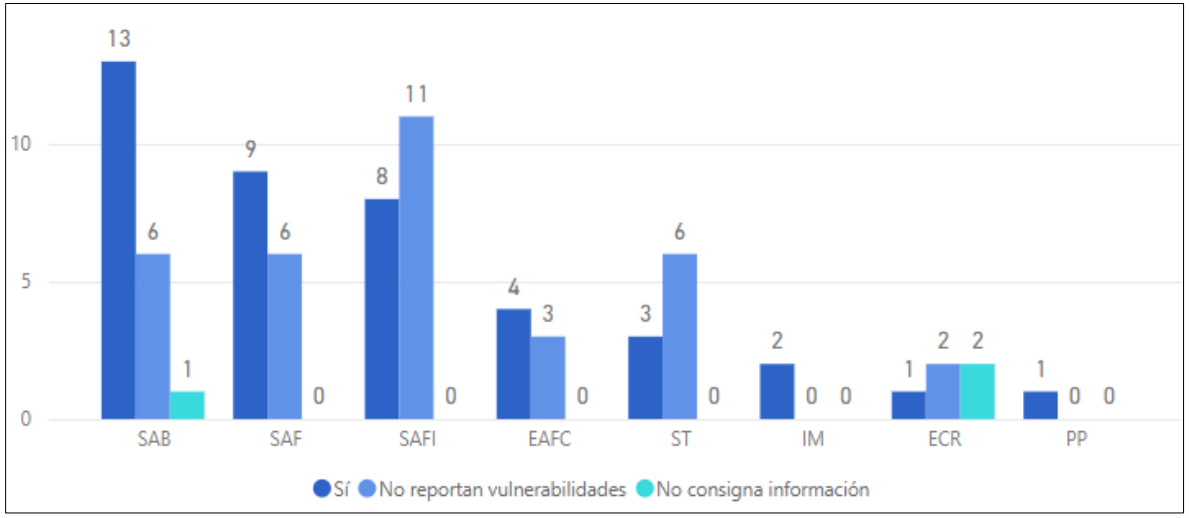
2. Vulnerabilidades en Seguridad de la Información y Ciberseguridad

De las setenta y ocho (78) entidades supervisadas se observa que el 52.6 % (41 entidades) sí informó que ha tenido incidentes de SI-C; mientras que el 43.6 % (34 entidades) reportaron que no tuvieron incidentes de este tipo, y finalmente, el 3.8 % (3 entidades) no consignó información al respecto.

Entidades supervisadas informan sus vulnerabilidades de seguridad de la información y Ciberseguridad



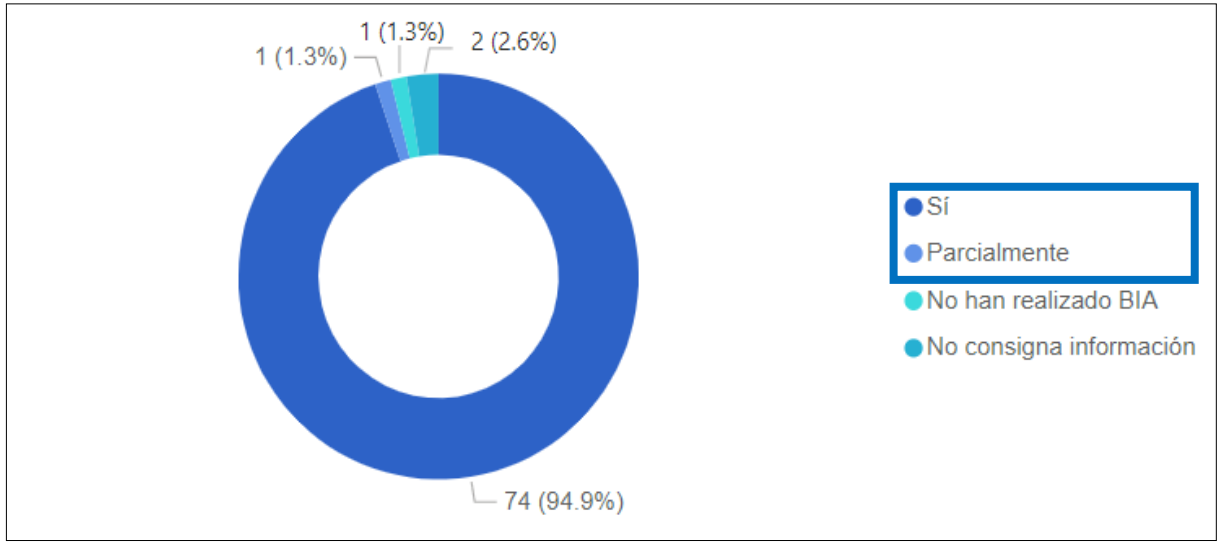
Entidades supervisadas informan sus vulnerabilidades de seguridad de la información y Ciberseguridad, según tipo de industria



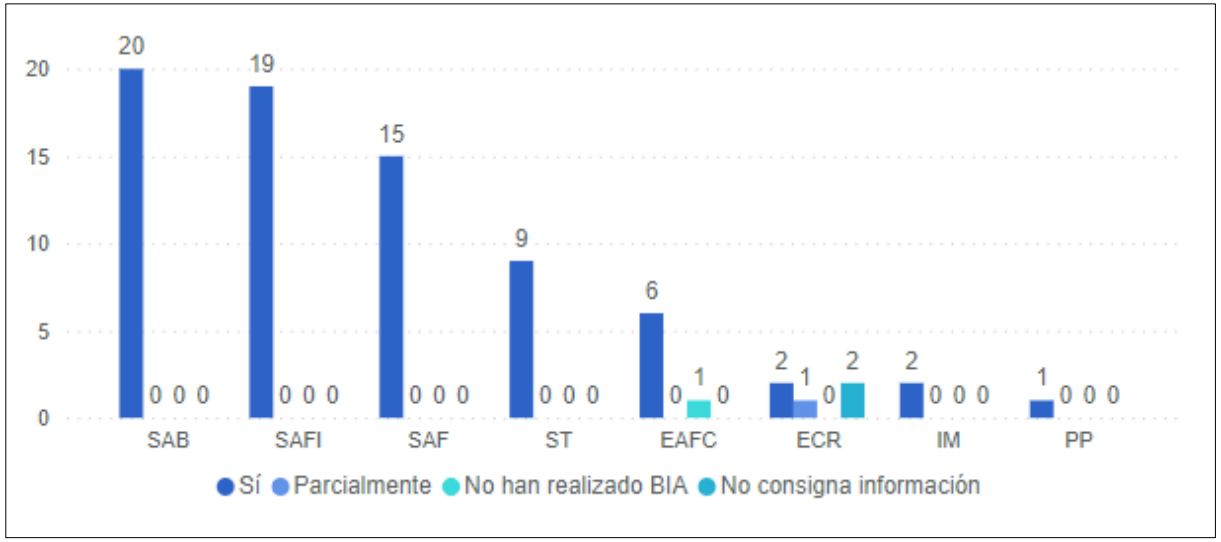
F.2.c.2. Análisis BIA

Se observa que el 94.9 % (74 entidades) sí informó detalles en relación a su Análisis de Impacto al Negocio (BIA); el 1.3 % (1 entidad) consignó información parcial al respecto; el 1.3 % (1 entidad) consignó no haber realizado su BIA; y finalmente, el 2.6 % (2 entidades) no consignaron la información correspondiente

Entidades supervisadas informan su análisis de impacto al negocio (BIA)



Entidades supervisadas informan su análisis de impacto al negocio (BIA), según tipo de industria



Comparando con la información reportada el año 2020, se observa que en el 2021 ha aumentado el porcentaje de entidades supervisadas que detallan completamente su BIA de 65.8 % (52 de 79 entidades) a 94.9 % (74 de 78 entidades).

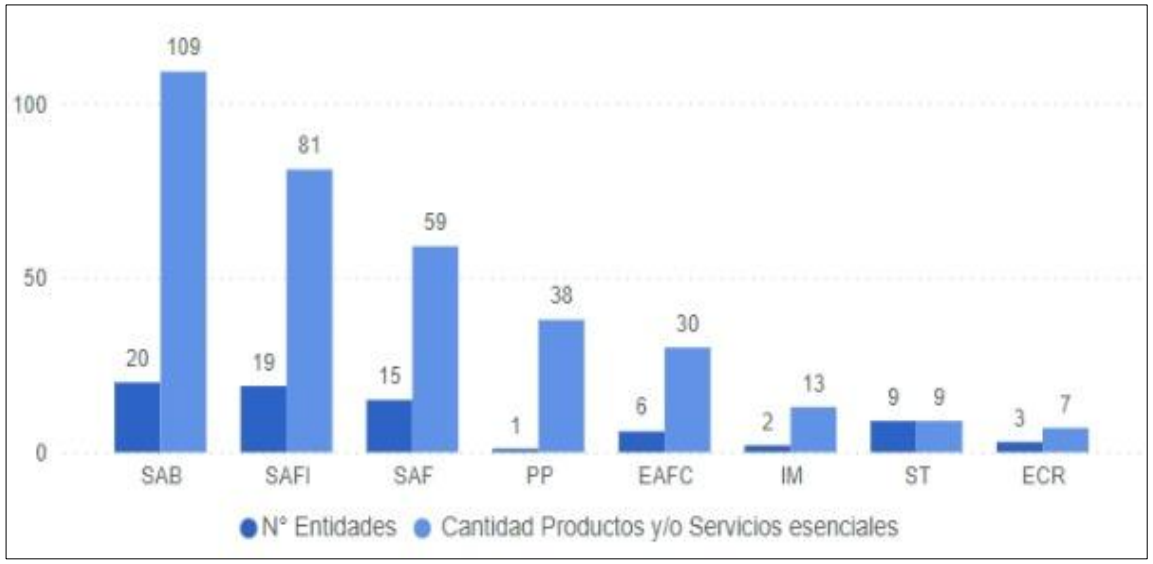
Entidades supervisadas informan su política general de continuidad del negocio, según periodo

	Entidades que reportaron				
Periodo	Sí	Parcialmente	No han realizado BIA	No consignan información	Total de entidades que reportaron
2020	52	13	0	14	79
2021	74	1	1	2	78

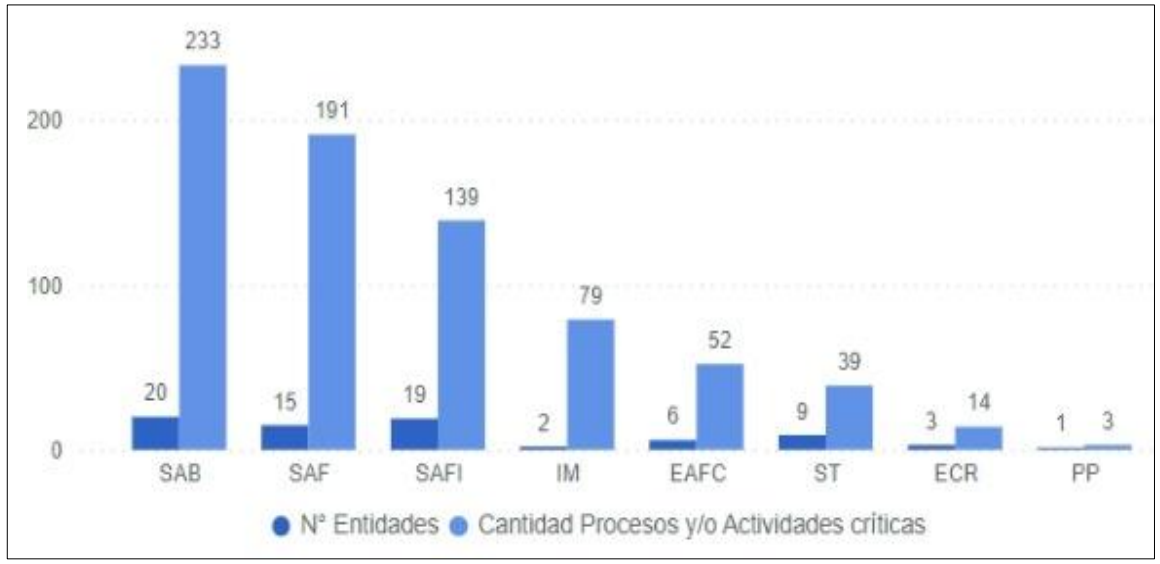
F.2.c.2. Análisis BIA

De las setenta y cinco (75) entidades supervisadas que consignaron información en relación a su análisis BIA, informaron la cantidad de trescientos cuarenta y seis (346) productos (y/o servicios esenciales), y setecientos cincuenta (750) procesos (y/o actividades críticas).

Entidades supervisadas y cantidad de productos (y/o servicios esenciales), según tipo de industria



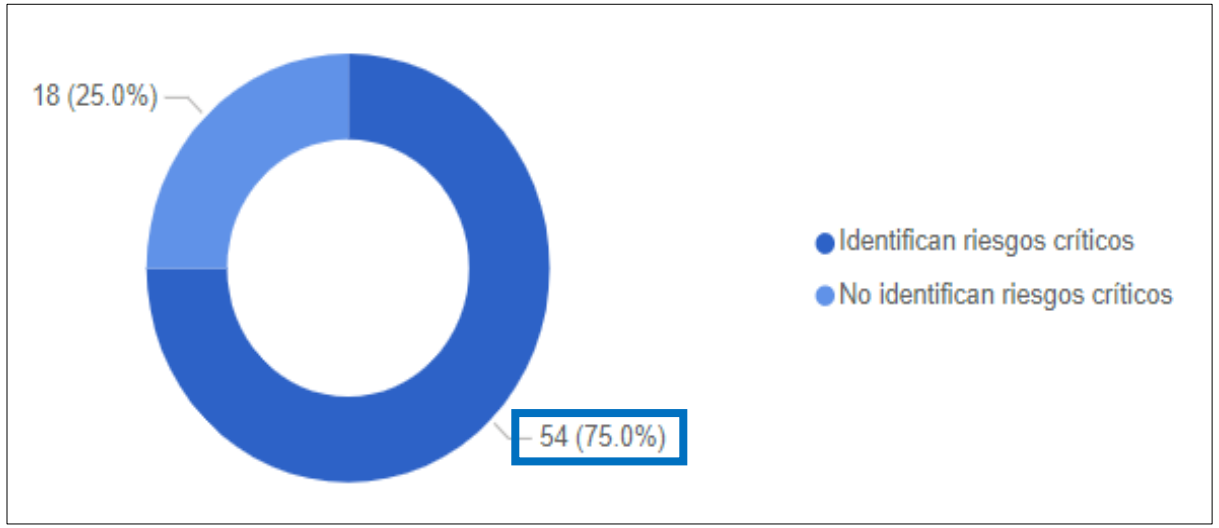
Entidades supervisadas y cantidad de procesos (y/o actividades críticas), según tipo de industria



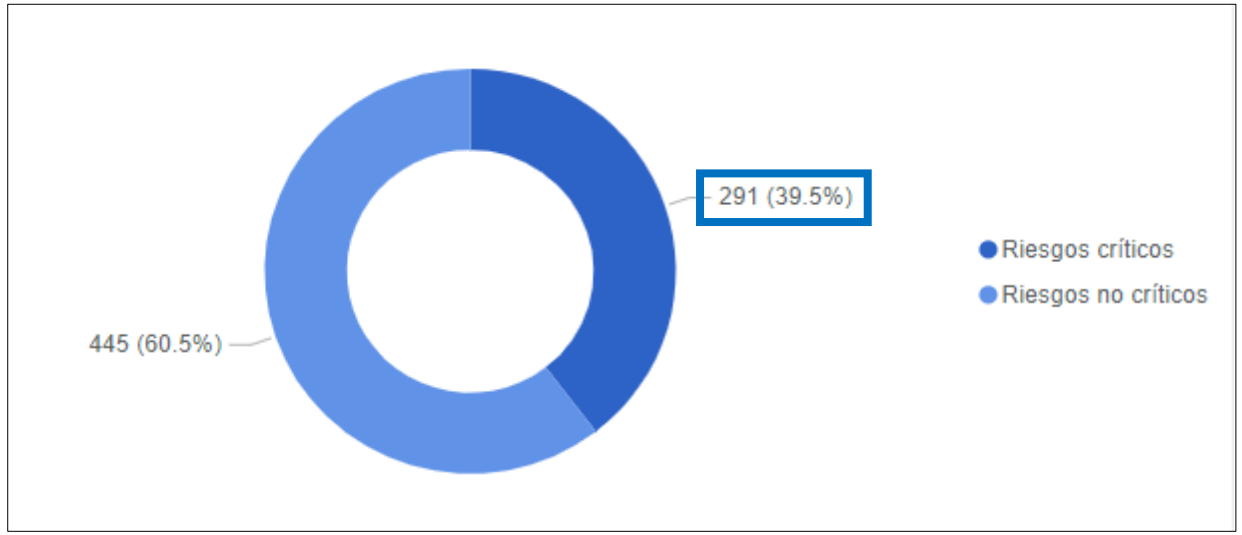
F.2.c.3. Identificación de riesgos y/o amenazas que afectan la Continuidad del Negocio

De las setenta y dos (72) entidades supervisadas que consignaron información sobre sus riesgos de continuidad, el 75.0 % (54 entidades) incluyen la cantidad de riesgos más “CRÍTICOS” siendo estos doscientos noventa y uno (291); mientras que el 25.0 % (18 entidades) informan que no tienen riesgos de este tipo.

Entidades supervisadas identifican sus riesgos de continuidad del negocio más críticos



Riesgos de continuidad del negocio, identificados por riesgos críticos y no críticos



Comparando con la información reportada el año 2020, se observa que en el 2021 ha aumentado la cantidad de riesgos más críticos de continuidad de negocio de doscientos cincuenta y uno (251) a doscientos noventa y uno (291).

Riesgos de continuidad del negocio, según periodo

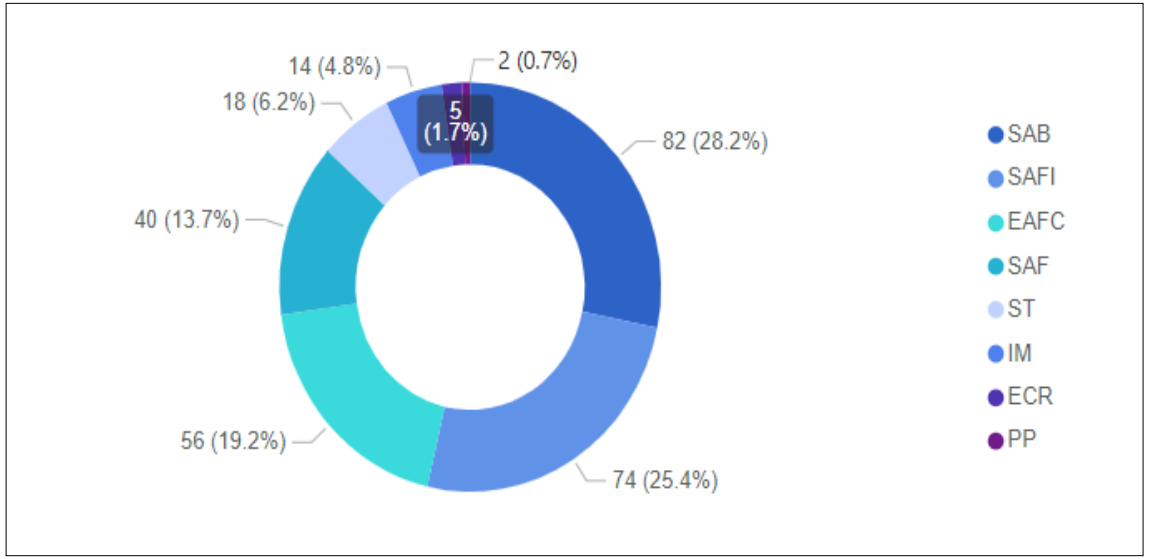
	Riesgos			
Periodo	No Críticos	Críticos	Total de riesgos	Entidades que reportaron
2020	442	251	693	59
2021	445	291	736	72

F.2.c.3. Identificación de riesgos y/o amenazas que afectan la Continuidad del Negocio

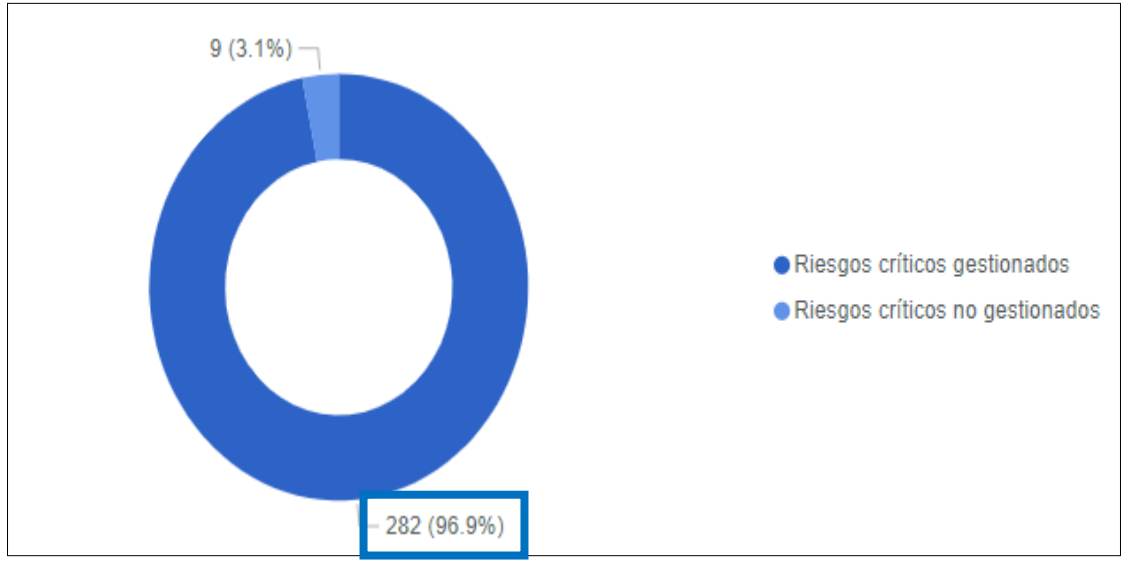
De las 54 entidades (291 riesgos críticos), la industria de SAB (14 entidades) es la que lidera el ranking con el mayor número de riesgos más "CRÍTICOS" siendo estos 82 y representando el 28.2 % del total, le siguen las SAFI (15 entidades) con 74 riesgos críticos representando el 25.4 %, en tercer lugar se encuentran las EAFC (7 entidades) con 56 riesgos críticos que representan el 19.2 %.

Asimismo, el 96.9% que representan 282 riesgos identificados como más "CRÍTICOS" fueron "GESTIONADOS", mientras que 9 riesgos "CRÍTICOS" que representan el 3.1 % quedaron sin ser gestionados en el 2021.

Riesgos de continuidad del negocio más críticos, según tipo de industria



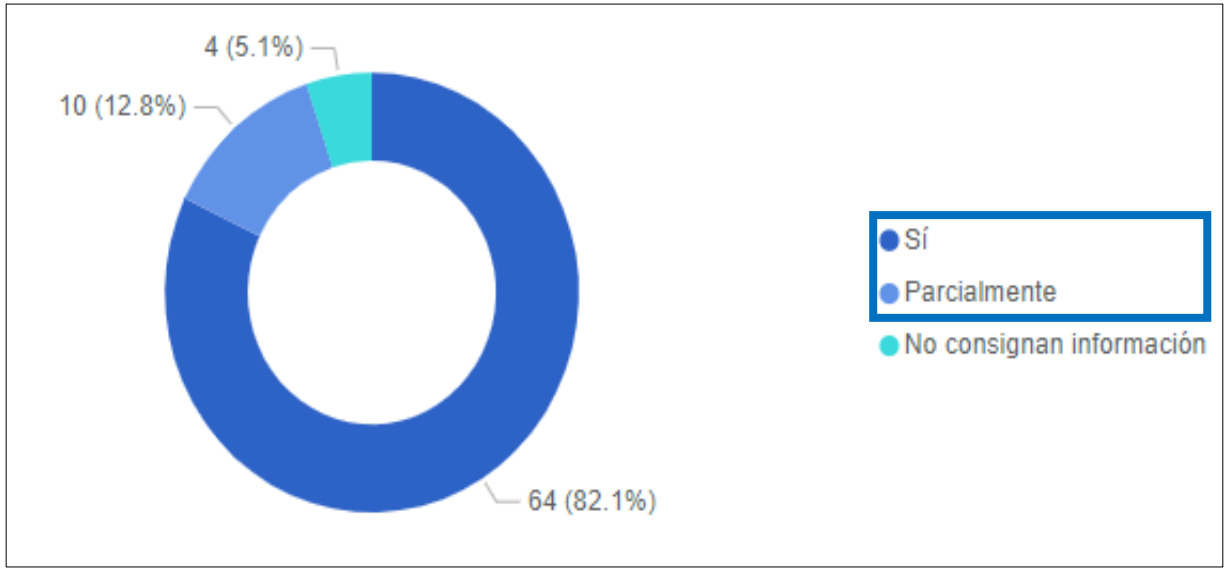
Riesgos de continuidad del negocio más críticos clasificados por riesgos gestionados y no gestionados



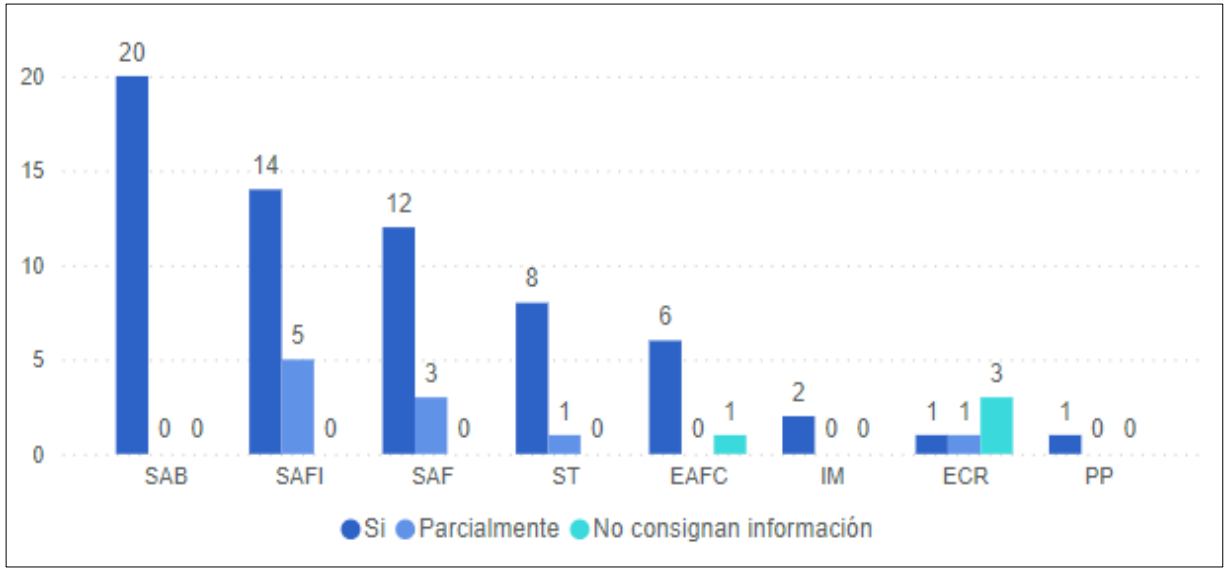
F.2.c.4. Centro de Procesamiento de Datos - Principal

De las setenta y ocho (78) entidades supervisadas se observa que el 82.1 % (64 entidades) sí informan detalles de su Centro de Procesamiento de Datos (CPD) Principal; mientras que el 12.8 % (10 entidades) consignan información parcial sobre su CPD Principal; y finalmente, el 5.1 % (4 entidades) no consignaron información al respecto.

Entidades supervisadas que informan sobre su centro de procesamiento de datos principal



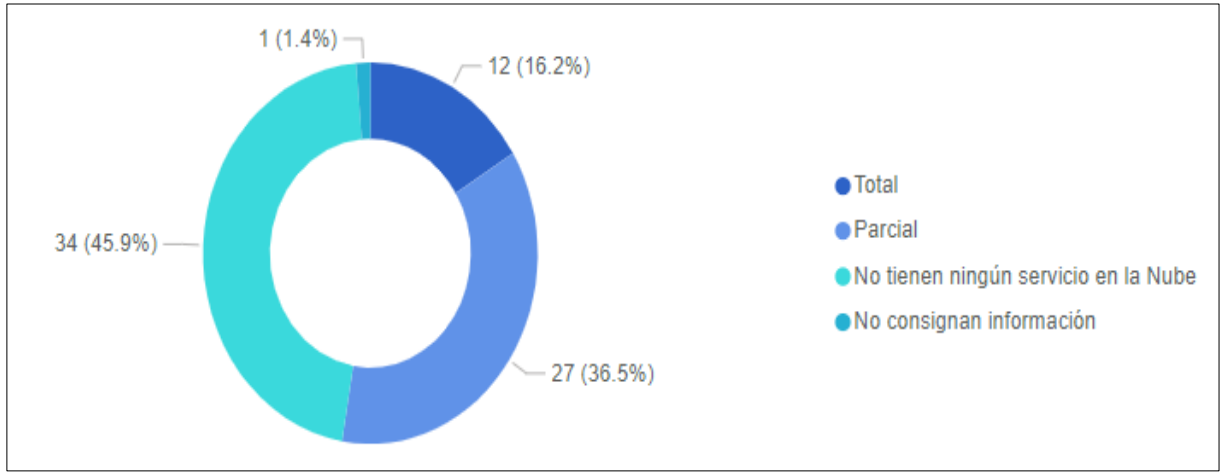
Entidades supervisadas informan de su centro de procesamiento de datos principal, según tipo de industria



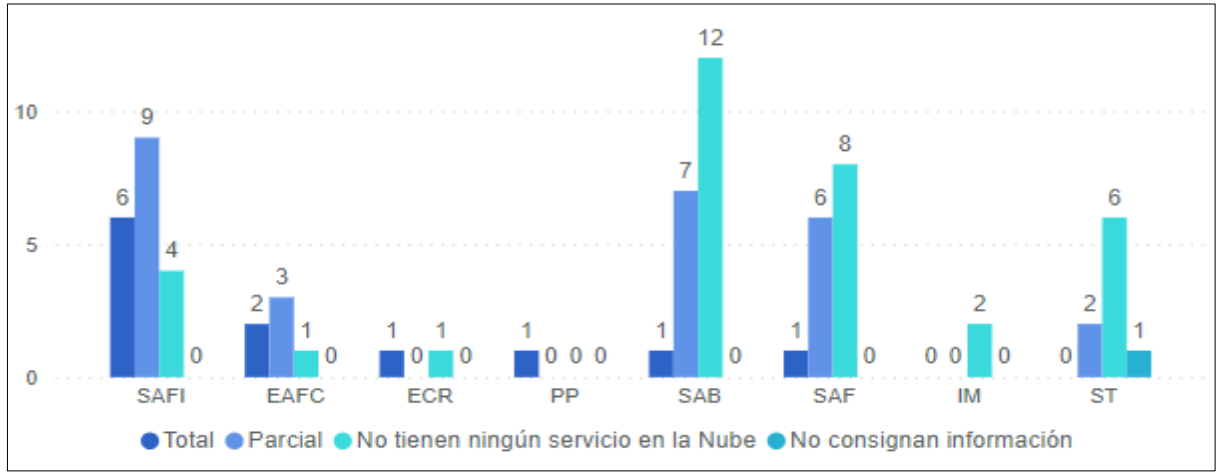
F.2.c.4. Centro de Procesamiento de Datos - Principal

De las setenta y cuatro (74) entidades supervisadas que consignaron información respecto a su CPD Principal, se observa que el 16.2 % (12 entidades) indican que es “TOTAL” en la nube,. Por otro lado, el 36.5 % (27 entidades) indican que desde su CPD Principal mantiene de manera “PARCIAL” algún servicio en la nube. Además, el 45.9 % (34 entidades) informan que “NO” tienen ningún servicio en la nube desde su CPD Principal. Finalmente, el 1.4 % (1 entidad) no consignó información en este aspecto.

Servicio en la nube desde su centro de procesamiento de datos principal



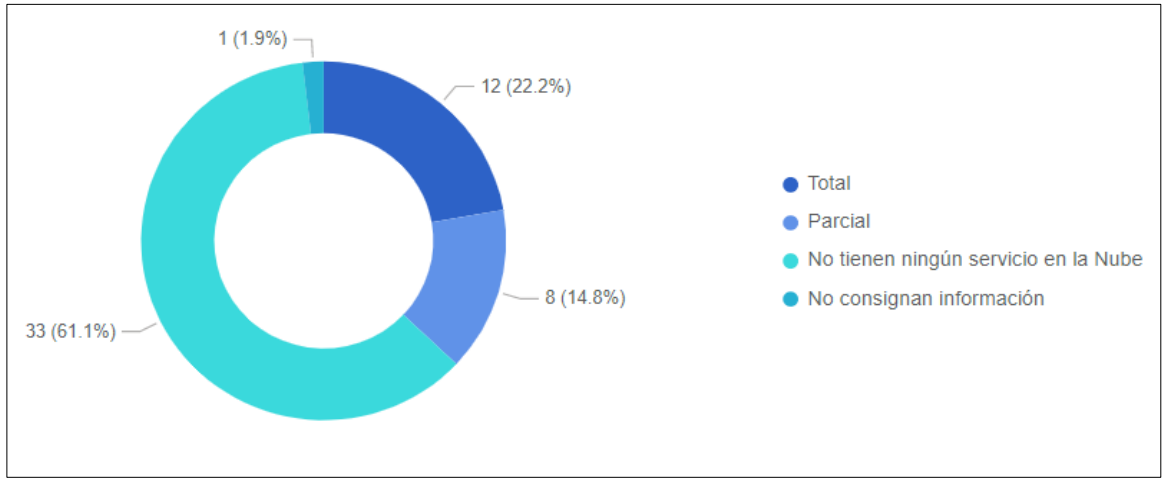
Servicio en la nube desde su centro de procesamiento de datos principal, según tipo de industria



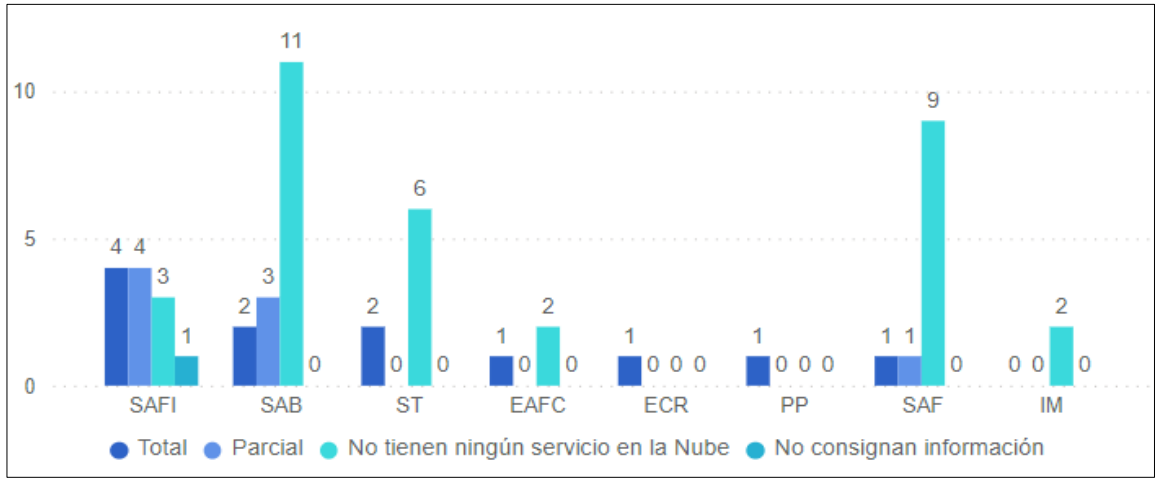
F.2.c.4. Centro de Procesamiento de Datos - Alterno

De las cincuenta y dos (52) entidades supervisadas que consignaron información respecto a su CPD Alterno, se observa que el 22.2 % (12 entidades) indican que su CPD Alterno está de manera “TOTAL” en la nube. Por otro lado, el 14.8 % (8 entidades) indican que desde su CPD Alterno mantiene de manera “PARCIAL” algún servicio en la nube. Además, el 61.1 % (33 entidades) informan que “NO” tienen ningún servicio en la nube desde su CPD Alterno. Finalmente, el 1.9% (1 entidad) no consignó información en este aspecto.

Servicio en la nube desde su centro de procesamiento de datos alterno



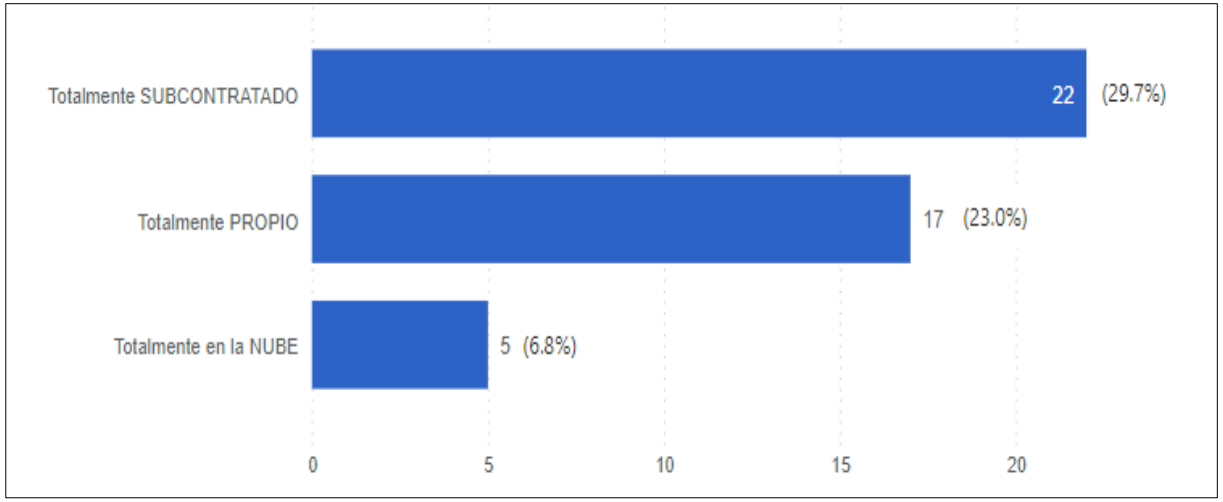
Servicio en la nube desde su centro de procesamiento de datos alterno, según tipo de industria



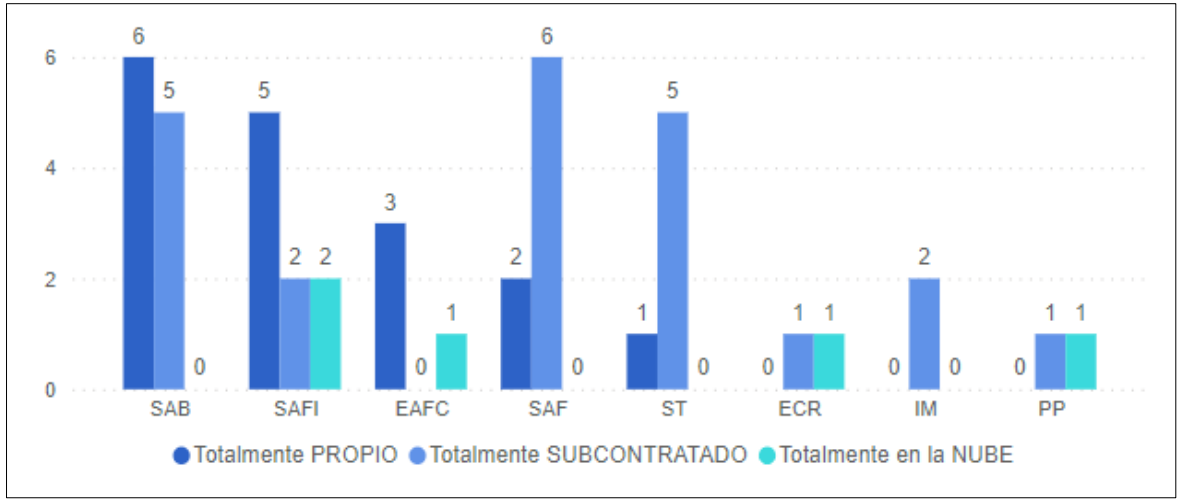
F.2.c.4. Centro de Procesamiento de Datos

De las sesenta y nueve (69) entidades supervisadas que consignaron información respecto a su “CPD Principal y Alterno”, el 17.4 % (12 entidades) indican que su CPD Principal y Alterno son “TOTALMENTE PROPIO”. Por otro lado, el 39.1 % (27 entidades) indican que su CPD Principal y Alterno es “TOTALMENTE SUBCONTRATADO”. Finalmente, el 8.7 % (6 entidades) informan que su CPD Principal y Alterno está “TOTALMENTE EN LA NUBE”.

Entidades supervisadas informan de su centro de procesamiento de datos principal y alterno



Entidades supervisadas informan de su centro de procesamiento de datos principal y alterno, según tipo de industria



En comparación con el 2020, el porcentaje de entidades que indican que su CPD Principal y Alterno son “TOTALMENTE PROPIO” aumentó de 17.4 % (12 de 69 entidades) a 22. 9 % (17 de 74 entidades). Además, el porcentaje de entidades que indican que su CPD Principal y Alterno son “TOTALMENTE SUBCONTRATADO” disminuyó de 39.1 % (27 de 69 entidades) a 29.7% (22 de 74 entidades). Finalmente, el porcentaje de entidades que indican que su CPD Principal y Alterno están “TOTALMENTE EN LA NUBE” disminuyó de 8.7% (6 de 69 entidades) a 6.8% (5 de 74 entidades).

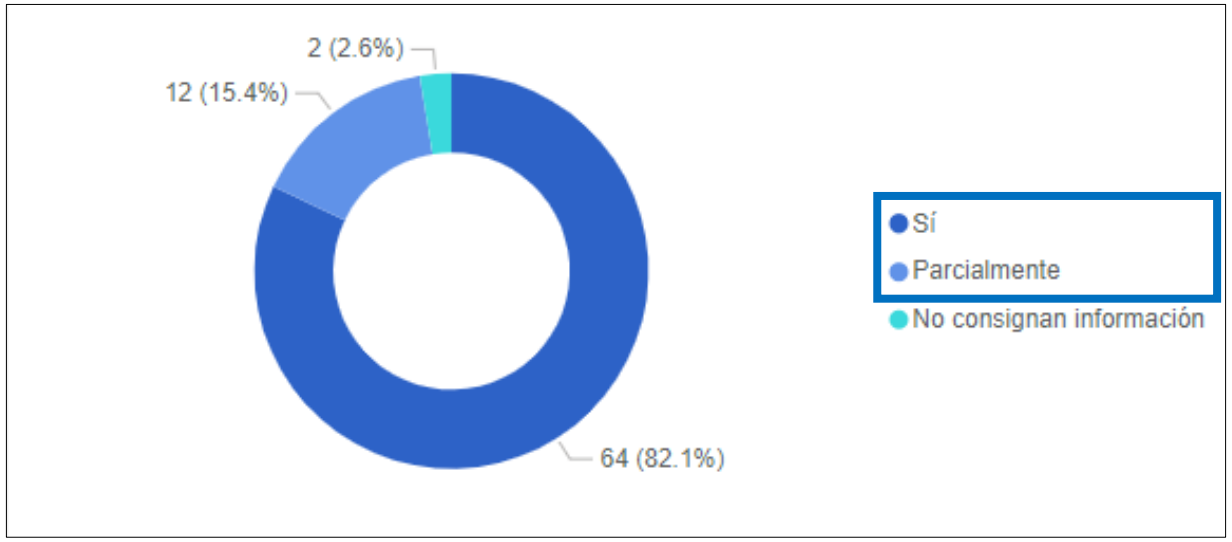
Riesgos de continuidad del negocio, según periodo

	Entidades que reportaron su CPD Principal y Alterno			
Periodo	Totalmente propio	Totalmente subcontratado	Totalmente en la nube	Total de entidades que reportaron
2020	12	27	6	69
2021	17	22	5	74

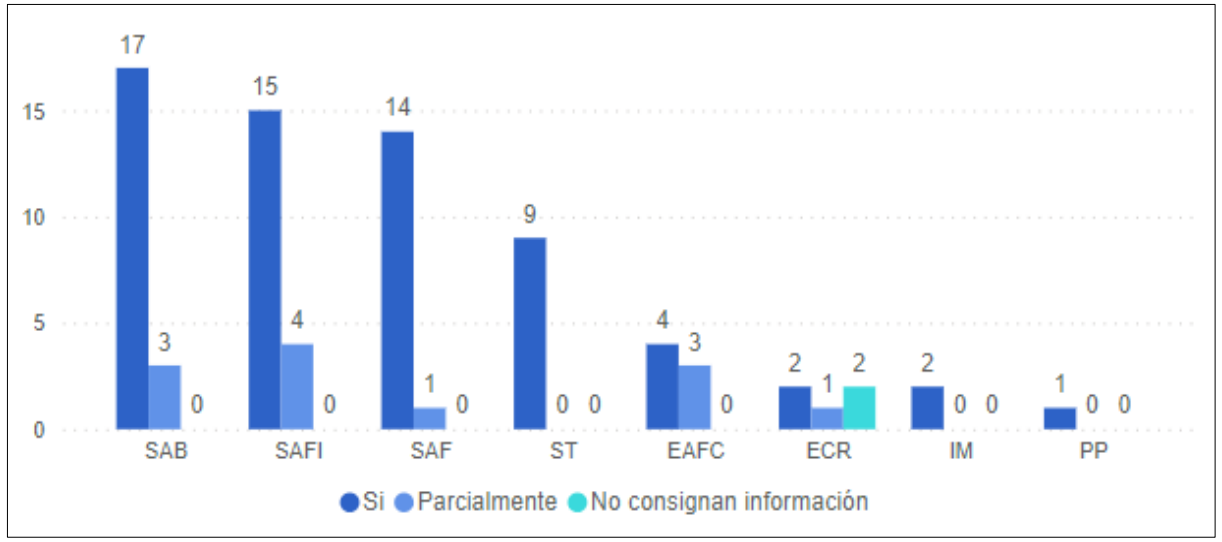
F.2.c.5. Planes y Procedimientos de Continuidad del Negocio (CN)

De las setenta y ocho (78) entidades supervisadas se observa que el 82.1 % (64 entidades) sí consignan información en relación a sus Planes y Procedimientos de CN; mientras que el 15.4 % (12 entidades) informan parcialmente dicha información. Finalmente, el 2.6 % (2 entidades) no consignaron información al respecto.

Entidades supervisadas informan sus planes y procedimientos de continuidad del negocio



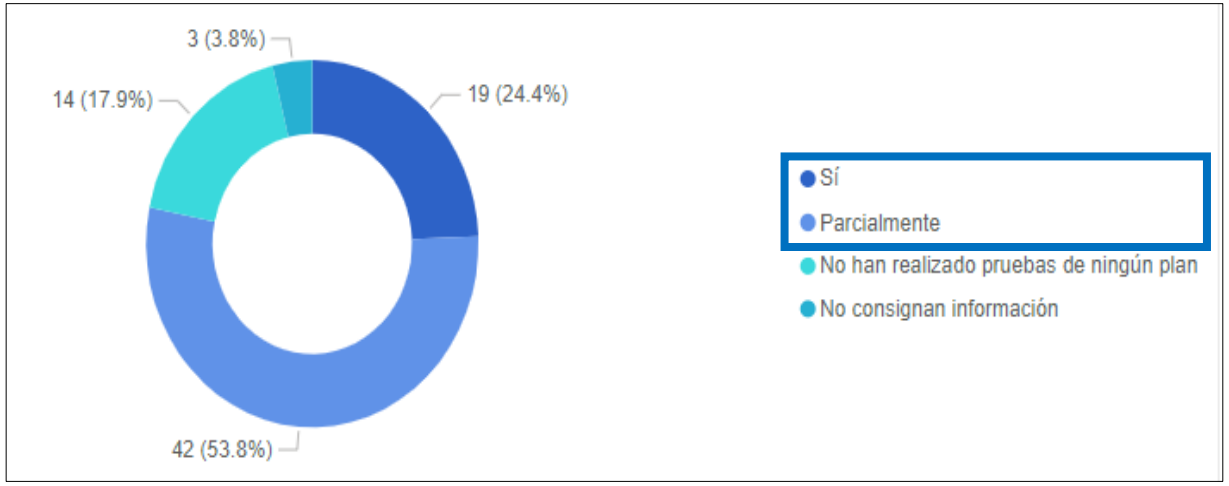
Entidades supervisadas informan sus planes y procedimientos de continuidad del negocio, según tipo de industria



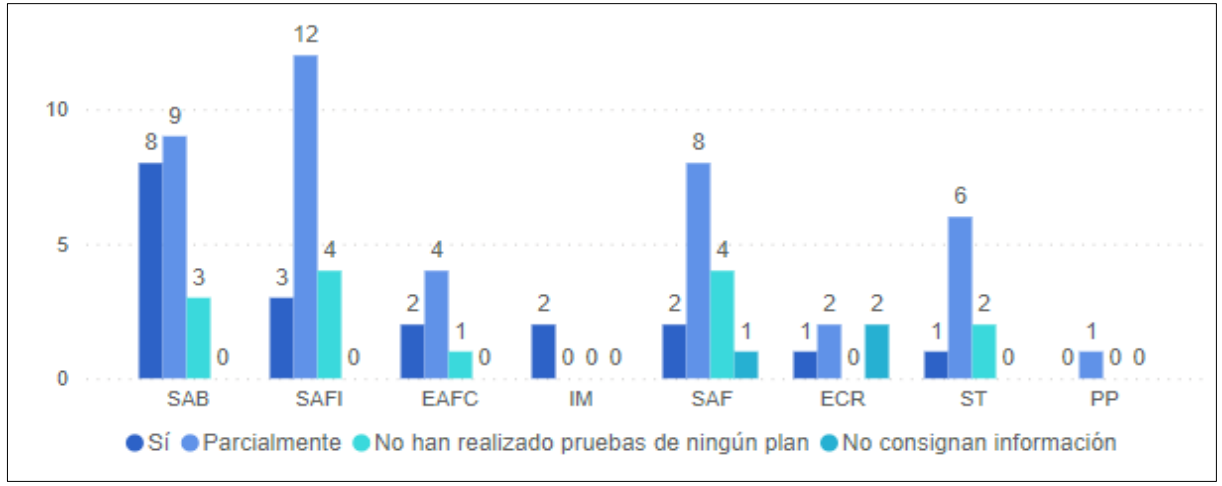
F.2.c.6. Pruebas de los Planes de Continuidad del Negocio

De las setenta y ocho (78) entidades supervisadas, se observa que el 24.4 % que representan a diecinueve (19) entidades, sí consignan información en relación a las Pruebas de sus planes y procedimientos de CN. Por otro lado, el 53.8 % informaron parcialmente dicha información, siendo estas cuarenta y dos (42) entidades. Mientras que el 17.9 % informaron que no han realizado pruebas a sus planes y procedimientos de CN, siendo estas catorce (14) entidades.

Entidades supervisadas informan sus planes y procedimientos de continuidad del negocio



Entidades supervisadas informan sus planes y procedimientos de continuidad del negocio, según tipo de industria

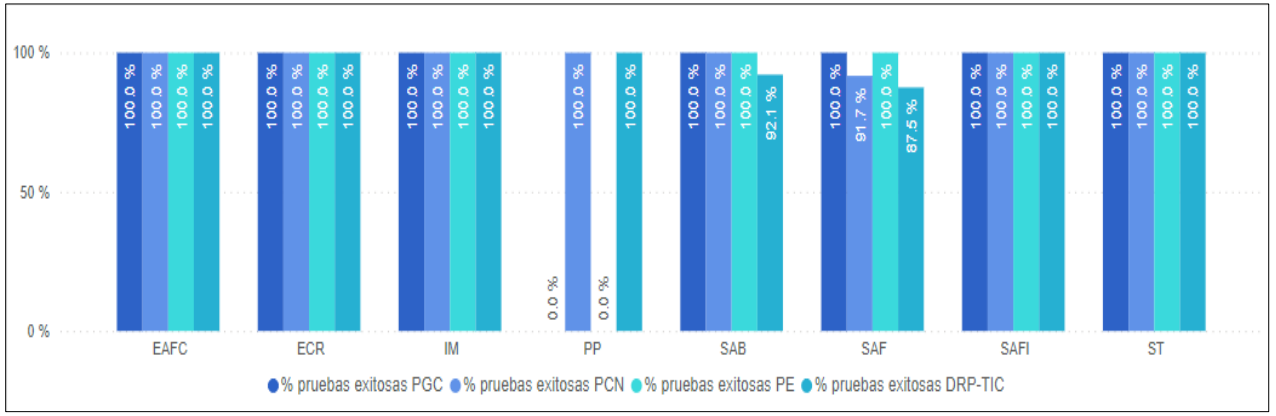


F.2.c.6. Pruebas de los Planes de Continuidad del Negocio

De las sesenta y uno (61) entidades supervisadas que sí consignaron información en relación a las Pruebas de sus Planes y Procedimientos de CN, el porcentaje (%) “PROMEDIO” de efectividad de las pruebas realizadas ha sido 98.8 % por cada tipo de planes (PGC, PCN, PE, DRP-TIC). Mientras que el porcentaje (%) “PROMEDIO” de pruebas no exitosas ha sido 1.2 % por cada tipo de planes.

% De las pruebas satisfactorias realizadas por tipo de planes de CN

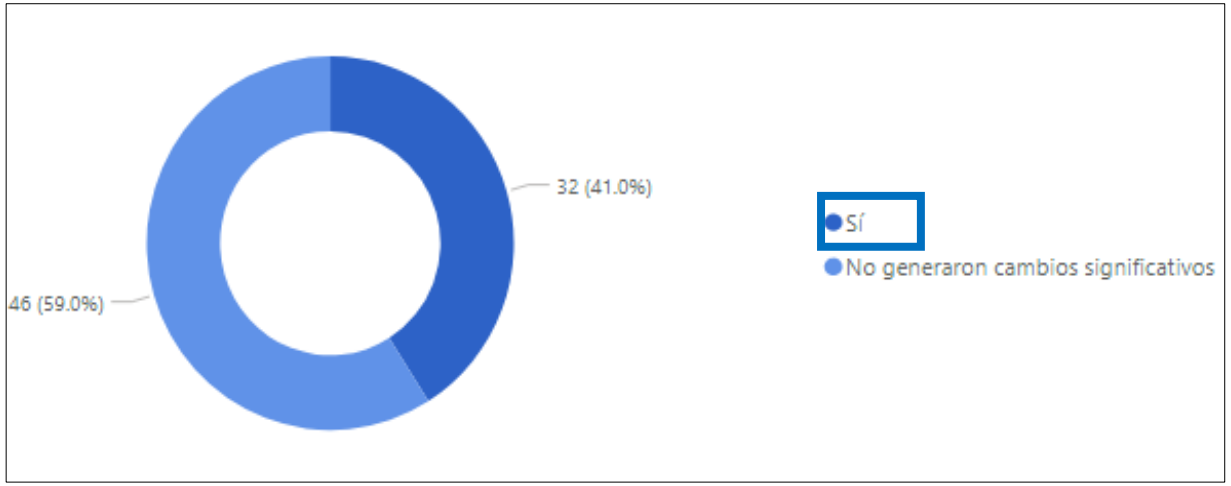
% De las pruebas satisfactorias realizadas por tipo de planes de CN, según tipo de industria



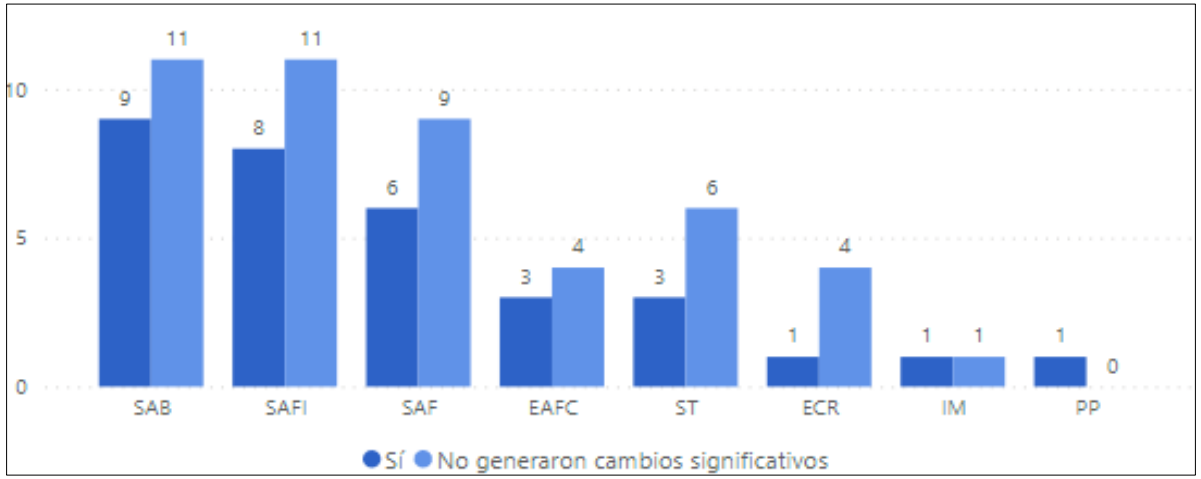
SECCIÓN F | CAMBIOS SIGNIFICATIVOS

De setenta y ocho (78) entidades supervisadas se observa que el 41.0 % (32 entidades) sí han implementado cambios significativos; mientras que, el 59.0 % (46 entidades) informaron que no han implementado estos cambios.

Entidades supervisadas con cambios significativos



Entidades supervisadas con cambios significativos, según tipo de industria



En comparación con el 2020, en el 2021 ha aumentado la cantidad de entidades supervisadas que han reportado sus cambios significativos, del 31.6 % (25 de 79 entidades) al 41.0 % (32 de 78 entidades) y las que no consignan información y/o no tienen cambios significativos disminuyeron del 68.5 % (54 de 79 entidades) al 58.9 % (46 de 78 entidades)

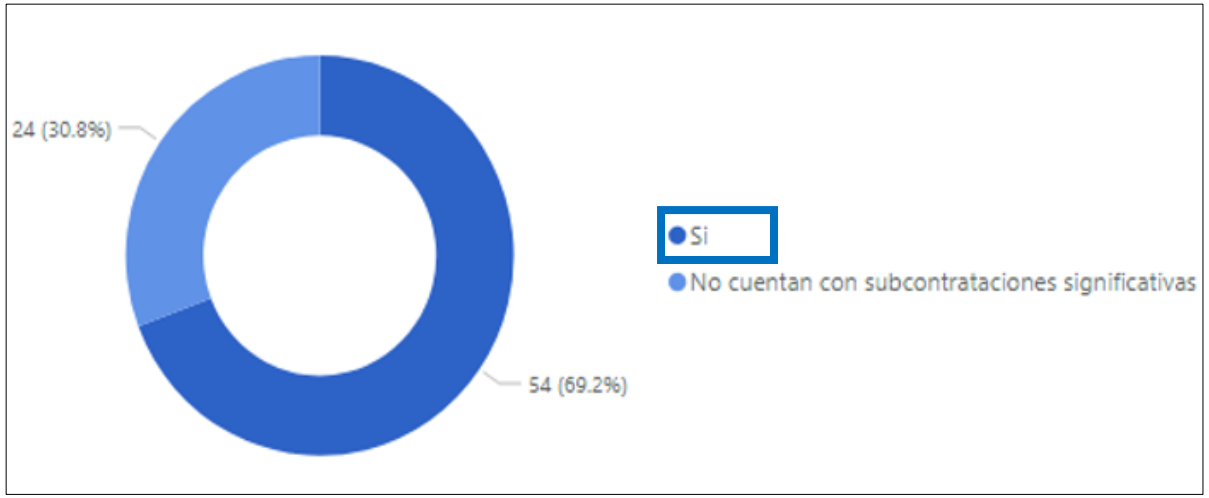
Riesgos de continuidad del negocio, según periodo

	Entidades que reportaron				
Periodo	Si	No	No consigna información	Total de entidades que reportaron	Nro de cambios signicativos
2020	25	52	2	79	57
2021	32	46	0	78	82

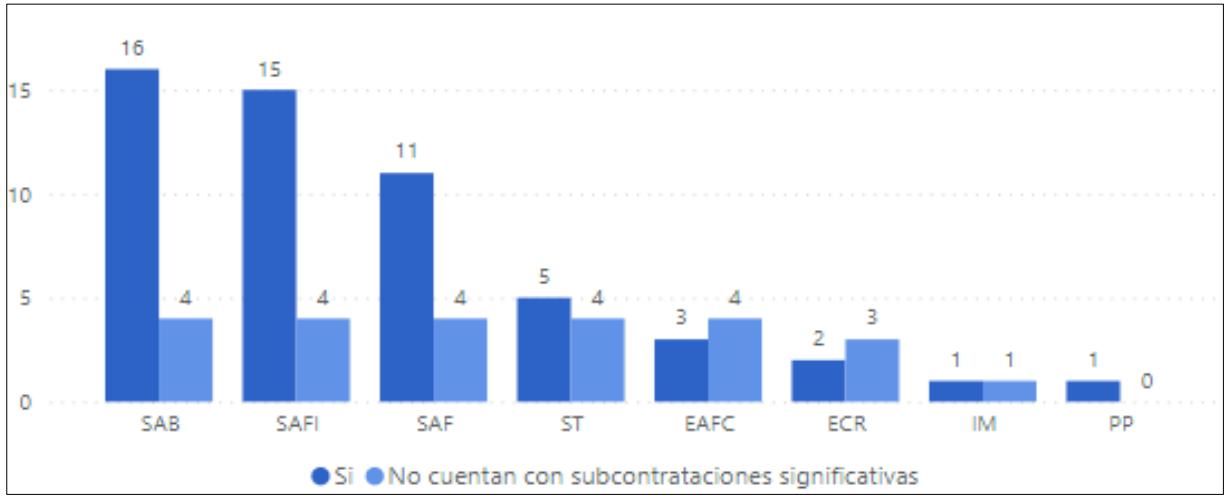
SECCIÓN F | SUBCONTRATACION SIGNIFICATIVA

De las setenta y ocho (78) entidades supervisadas se observa que el 69.2 % (54 entidades) sí cuentan con subcontrataciones significativas; además, el 30.8 % (24 entidades) informaron que no cuentan con estas subcontrataciones.

Entidades supervisadas con subcontrataciones significativas



Entidades supervisadas con subcontrataciones significativas, según tipo de industria



En comparación con el 2020, en el 2021 ha aumentado las entidades de entidades supervisadas que han reportado sus subcontrataciones significativas, del 65.8 % (52 de 79 entidades) al 69.2 % (54 de 78 entidades), y las que no tienen subcontrataciones significativas disminuyeron del 34.2 % (27 de 79 entidades) al 30.8 % (24 de 78 entidades)

Riesgos de continuidad del negocio, según periodo

	Entidades que reportaron				
Periodo	Si	No	No consigna información	Total de entidades que reportaron	Nro de subcontrataciones significativas
2020	52	25	2	79	248
2021	54	24	0	78	271